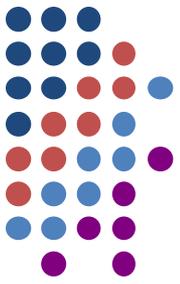


Istituto Comprensivo « P. Leonetti Senior »



DIRIGENTE SCOLASTICO
DOTT.SSA E. Susanna Capalbo

Anno Scolastico 2017/18

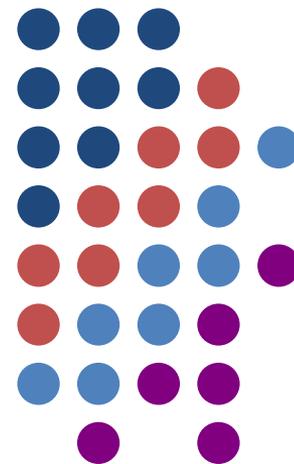
Report

Prova nazionale INVALSI

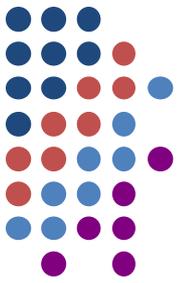
a.s. 2016/2017

«Referente per la valutazione prof.ssa Imma Palmieri»

Risultati Istituto Comprensivo
«P. Leonetti»
e confronto con la media
nazionale, regionale e dell'area
geografica di riferimento.



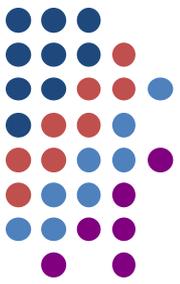
-I dati restituiti- Punteggi generali



I dati restituiti dall'INVALSI riguardano i seguenti aspetti:

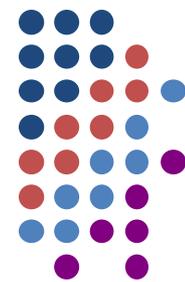
- l'andamento complessivo dei livelli di apprendimento degli studenti della scuola rispetto alla media dell'Italia, dell'area geografica e della regione di appartenenza;
- l'andamento delle singole classi nelle prove di italiano e di matematica nel loro complesso;
- l'andamento della singola classe e del singolo studente analizzato nel dettaglio di ogni singola prova.

= NOVITA' 2017=



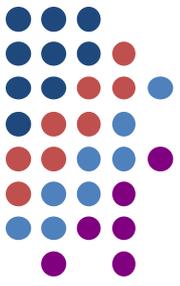
- **Le tavole con i PUNTEGGI A DISTANZA:**
 - per la scuola primaria: Punteggio conseguito nelle prove di V primaria del 2017 dalle classi II, così come erano formate nel 2014
 - punteggio conseguito nelle prove di III secondaria di I grado del 2017 dalle classi V, così come erano formate nel 2014
 - per la scuola secondaria di I grado il Punteggio conseguito nelle prove di II secondaria di II grado del 2017 dalle classi III così come erano formate nel 2014

= NOVITA' 2017=



-
- La misura di **VALORE AGGIUNTO** della scuola, ossia una misura dell'**EFFETTO SCUOLA** al netto dell'incidenza di fattori esogeni sui quali la scuola non può agire (ad es. il contesto sociale, la preparazione pregressa degli allievi, ecc.)
 - La percentuale di partecipazione alle singole prove
 - La percentuale di copertura del background socio economico culturale

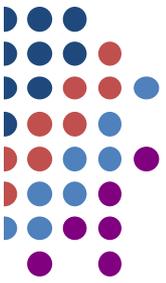
= *Che cos'è il* **VALORE AGGIUNTO?** =



L'esito di una prova standardizzata viene scomposto in due parti:

1.una parte dipendente da condizioni esterne sulle quali la scuola non può intervenire direttamente, ossia dipendente dai cosiddetti *fattori esogeni*;

2.una parte determinata dall'*effetto scuola*, ossia dall'insieme delle azioni poste in essere dalla scuola per la promozione degli apprendimenti (scelte didattico-metodologiche, organizzazione della scuola, ecc.).



**FATTORI
ESOGENI**



EFFETTO SCUOLA

**PREPARAZIONE
PRECEDENTE
DEGLI STUDENTI**

**CONTESTO
SOCIALE
INDIVIDUALE**

**CONTESTO
SOCIALE
GENERALE**



IL VALORE AGGIUNTO

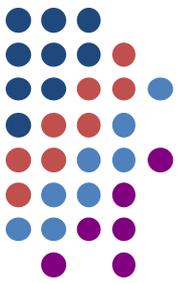
Apprendimento



• Efficacia degli interventi posti in essere dalla scuola

- Preparazione iniziale
- **Caratteristiche individuali:**
genere, cittadinanza, *background* e regolarità degli studi
- **Fattori strutturali:**
numero di plessi, *turnover* docenti, età media docenti e incidenza % allievi disabili
- **Contesto territoriale:**
incidenza % allievi stranieri, *background* socio-culturale medio della scuola, ubicazione e provincia di appartenenza

= SCOPO =



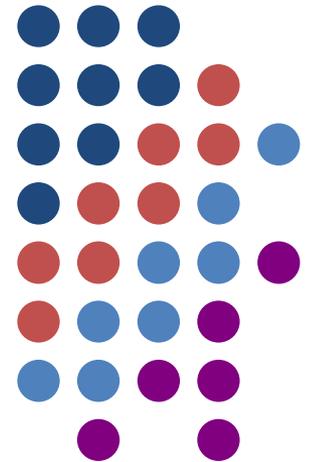
-
- **Autovalutazione**
 - **Potenziamento e miglioramento dell'offerta formativa**

La lettura e l'interpretazione delle tavole e dei grafici possono essere quindi sia un utile strumento di diagnosi per migliorare l'offerta formativa all'interno della scuola, sia un mezzo per individuare aree di eccellenza e aree di criticità al fine di potenziare e migliorare l'azione didattica.

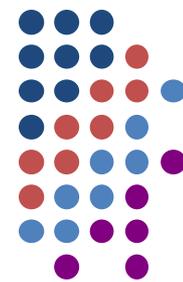
= CHEATING =

L'INVALSI restituisce alle scuole i punteggi “al netto del cheating”, quindi dati molto affidabili.

**CHEATING = ANOMALIE CHE
ALTERANO GLI ESITI
DELLA PROVA STESSA**

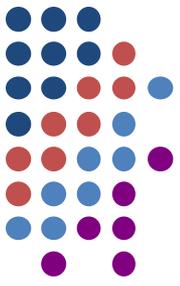


COME L'INVALSI IDENTIFICA IL FENOMENO DEL CHEATING?



Il cheating (letteralmente: *barare, imbrogliare*) è un fenomeno rilevato attraverso un controllo di tipo statistico sui dati e si riferisce a quei **comportamenti “impropri”** tenuti nel corso della somministrazione delle prove INVALSI.

È stato, infatti, osservato come in alcuni casi, e secondo modi e forme differenti, **gli studenti forniscano risposte corrette**, non in virtù delle loro conoscenze, ma perché copiate da altri studenti o da libri e altre fonti (***student cheating***) o, persino, suggerite più o meno esplicitamente dai docenti (***teacher cheating***).



Scuola Primaria – Classi seconde

Correlazioni Codici classi e sezioni

Classe seconda - Sez. B* - Codice Classe 418010530201

Classe seconda - Sez. D* - Codice Classe 418010530203

Classe seconda - Sez. E - Codice Classe 418010530204

Classe seconda - Sez. A - Codice Classe 418010530205

Classe seconda - Sez. C - Codice Classe 418010530806

*Classi campione

Scuola Primaria - Classi seconde - Tavola 1A - Punteggi Italiano

Istituzione scolastica nel suo complesso

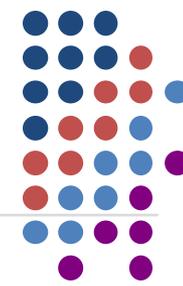
Il punteggio complessivo d'Istituto è di poco al di sopra del solo punteggio Calabria, al di sotto degli altri riferimenti territoriali. Solo due classi hanno ottenuto punteggi oltre quelli di riferimento, ma registrano un cheating elevato. Il cheating delle classi campione è nullo, quello complessivo d'Istituto non è elevato.

Classi/Istituto	punteggio percentuale al netto del cheating (1a)	Percentuale di partecipazione alla prova di Italiano (1b)	Esiti degli studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale (1d)	Punteggio Calabria 35,3 (5)	Punteggio Sud e isole 37,7 (5)	Punteggio Italia 41,8 (5)	Punteggio percentuale osservato (6)	Cheating in percentuale (7)
IIB*	31,6	84,6	184,0	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	31,6	0,0
IID*	26,3	100,0	172,7	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	26,3	0,0
IIE	42,8 	100,0	197,0	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	44,7	4,3 
IIA	21,5 	16,9	161,8	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	21,6	0,6
IIC	56,3 	13,8	214,7	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	63,2	10,9 
CSIC81100L	36,5	87,7	187,3	significativamente differente	non significativamente differente	significativamente inferiore	38,4	3,3

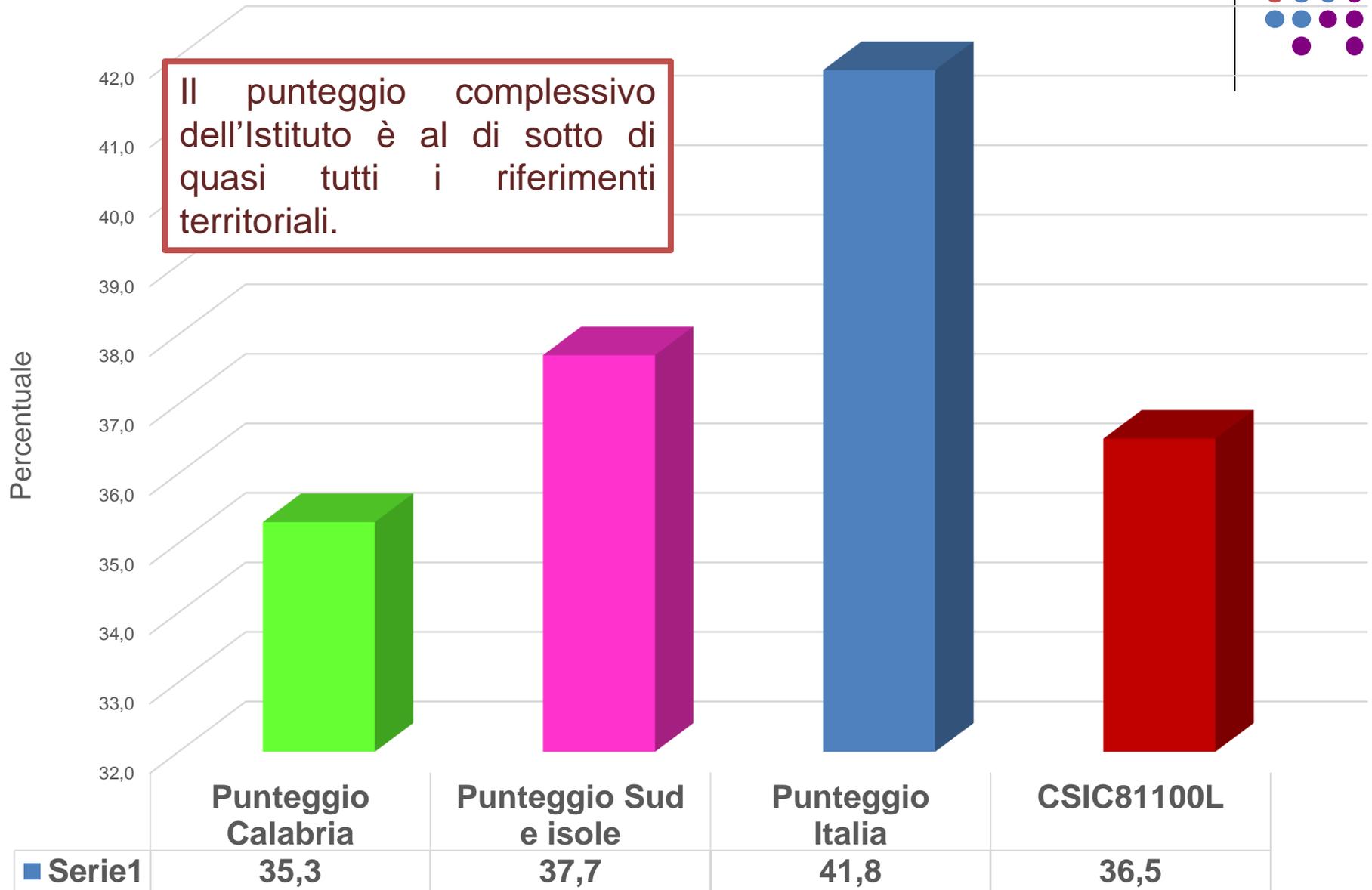
Media della scuola

Classi Seconde - Scuola Primaria

Punteggi Italiano - media al netto del cheating



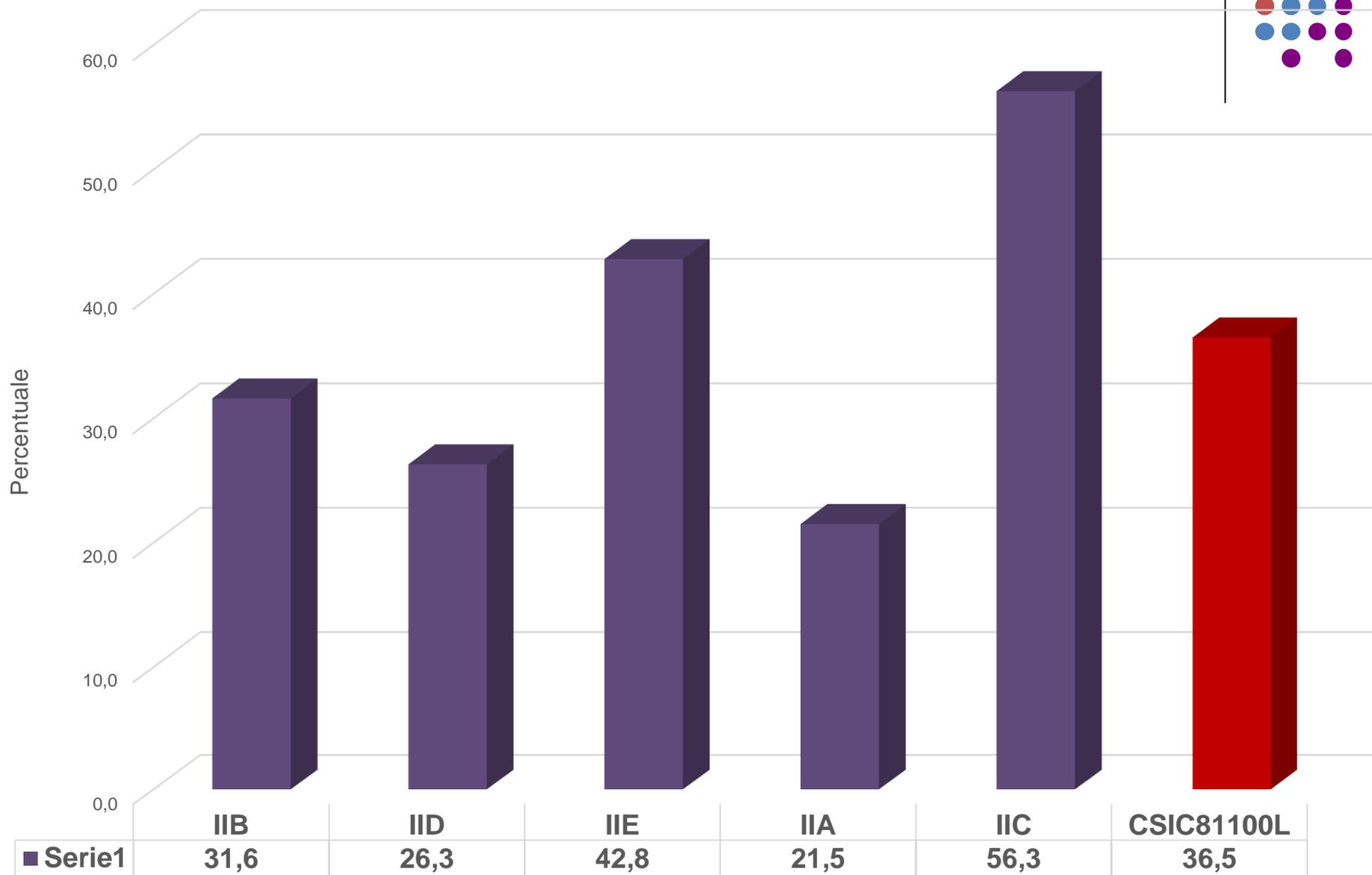
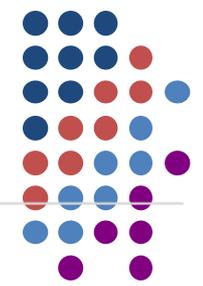
Il punteggio complessivo dell'Istituto è al di sotto di quasi tutti i riferimenti territoriali.



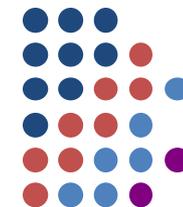
■ Serie1

Classi Seconde - Scuola Primaria

Punteggi Italiano – Confronto tra le classi



Scuola Primaria - Classi seconde – Tavola 2A - Parti della prova Italiano



I punteggi evidenziati in blu sono al di sopra del riferimento nazionale e d'Istituto, quelli in rosso molto al di sotto.

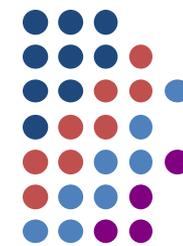
Punto debole d'Istituto: T. Narrativo - Punto di forza: Esercizi linguistici

Alta variabilità tra le classi.	Testo narrativo		Esercizi linguistici		Prova complessiva	
	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia
IIB*	31,6	42,6	31,8	34,8	31,6	41,8
IID*	26,9		21,1			
IIE	39,4		71,8			
IIA	23,4		5,0 			
IIC	58,4		38,6			
CSIC81100L	36,6		35,6		36,5	

Scuola Primaria - Classi seconde - Tavola 1C

Punteggi Preliminare di Lettura

Istituzione scolastica nel suo complesso

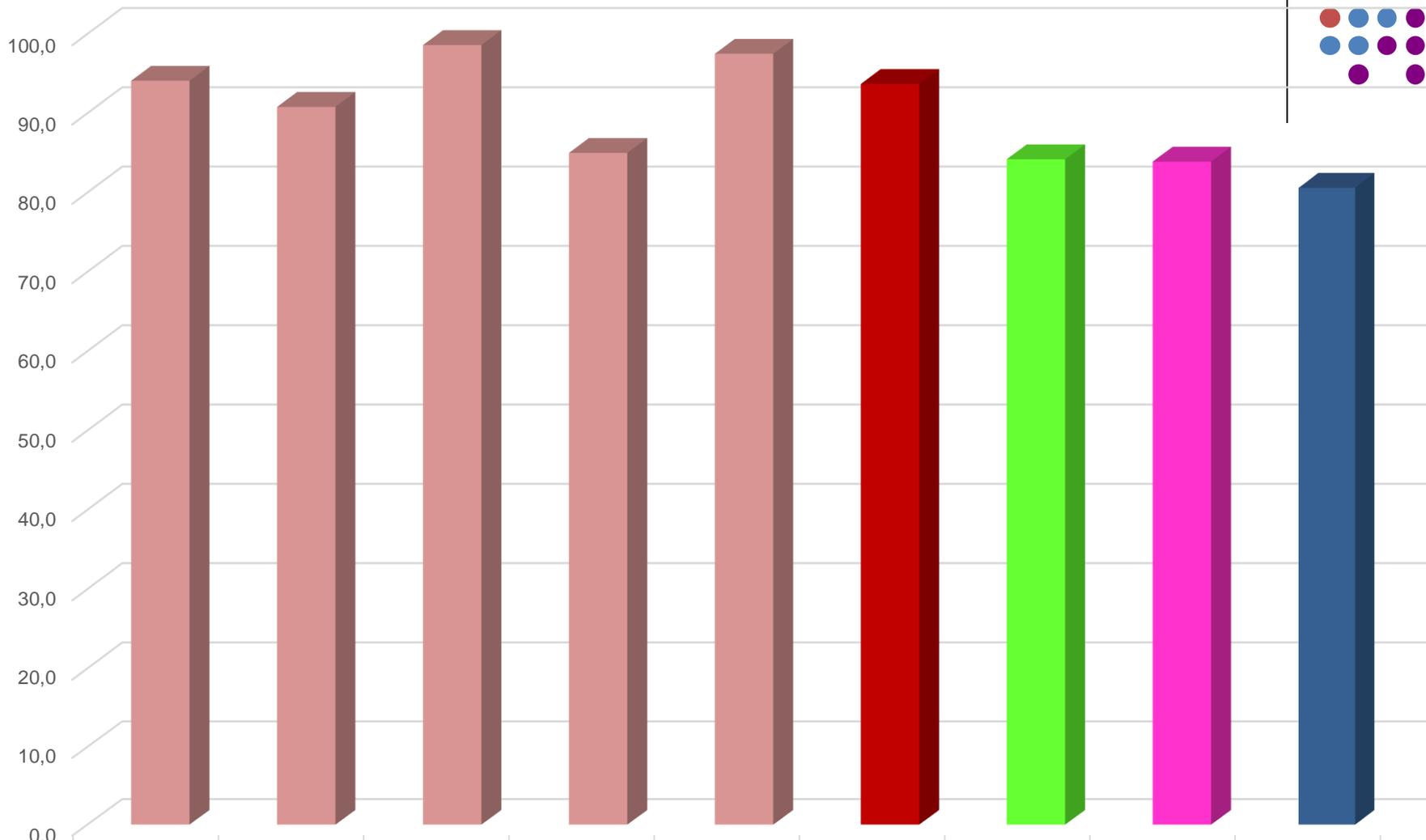
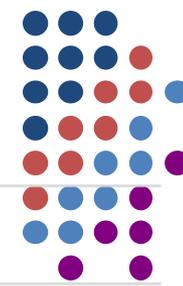


Il punteggio medio dell'Istituto è molto al di sopra di tutti i riferimenti territoriali.

Classi/Istituto/Dettaggio territoriale	Media del punteggio percentuale	Percentuale di bisillabe corrette	Percentuale di trisillabe corrette	Percentuale di quadrisillabe corrette	Percentuale di polisillabe corrette
IIB*	94,1	97,4	91,3	98,0	95,5
IID*	90,8	95,5	91,6	86,0	86,8
IIE	98,6	98,2	98,3	99,3	100,0
IIA	85,0	91,4	90,9	68,9	70,0
IIC	97,5	94,3	98,8	96,3	100,0
CSIC81100L	 93,7	95,6	94,5	90,6	91,6
Calabria	84,2	96,4	89,4	67,7	58,2
Sud e isole	83,9	96,3	89,5	66,6	57,4
Italia	80,6	97,2	89,1	55,9	41,1

Prova preliminare di lettura

Confronto classi e riferimenti territoriali



■ Serie1

IIB	IID	IIE	IIA	IIC	CSIC81 100L	Calabria	Sud e isole	Italia
94,1	90,8	98,6	85,0	97,5	93,7	84,2	83,9	80,6

Scuola Primaria - Classi seconde - Punteggi Matematica

Tavola 1B - Istituzione scolastica nel suo complesso

La media al netto del cheating dell'Istituto è al di sopra del solo riferimento Calabria, al di sotto degli altri riferimenti territoriali. Una classe ha ottenuto risultati molto positivi, registrando, tuttavia, un cheating elevato.

Il cheating delle classi campione è nullo, quello complessivo d'Istituto non è elevato.

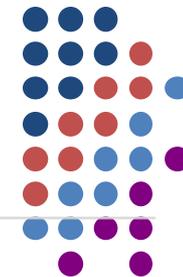
Classi/Istituto	punteggio percentuale al netto del cheating (1a)	Percentuale di partecipazione e alla prova di Matematica (1b)	Esiti degli studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale (1d)	Punteggio Calabria 43,5 (5)	Punteggio Sud e isole 48,7 (5)	Punteggio Italia 52,4 (5)	Punteggio percentuale osservato (6)	Cheating in percentuale (7)
IIB*	40,6	84,6	178,8	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	40,6	0,0
IID*	29,0 	79,5	156,9	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	29,0	0,0
IIE	49,1	75,0	190,2	significativamente superiore	non significativamente differente	significativamente inferiore	50,7	3,2
IIA	29,6 	76,9	156,7	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	29,6	0,0
IIC	67,8 	93,8	221,3	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	74,5 	9,1
CSIC81100L	44,0	84,0	182,0	non significativamente differente	significativamente inferiore	significativamente inferiore	45,8	2,7

Media della scuola

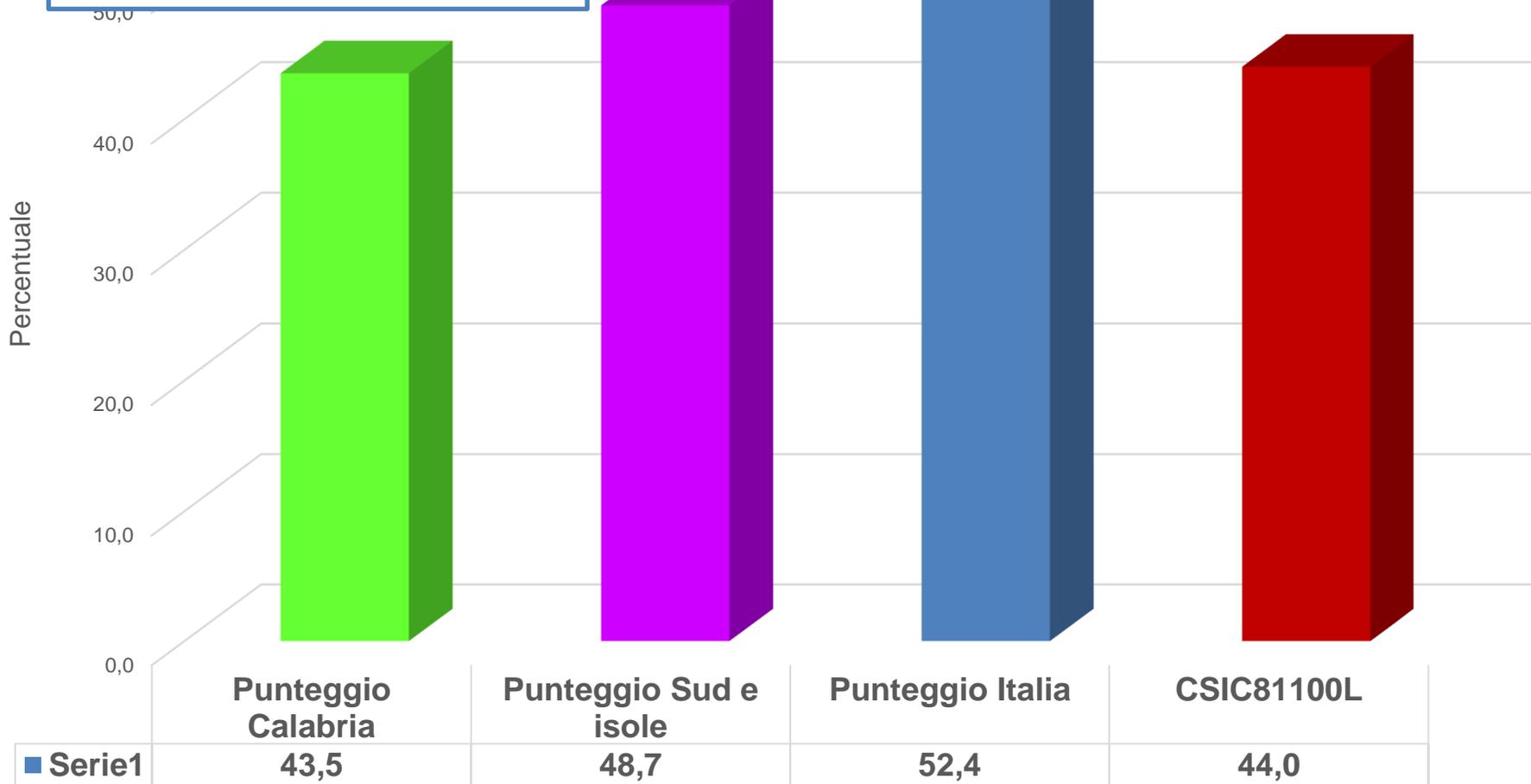
Classi Seconde - Scuola Primaria

Punteggi Matematica

Media al netto del cheating



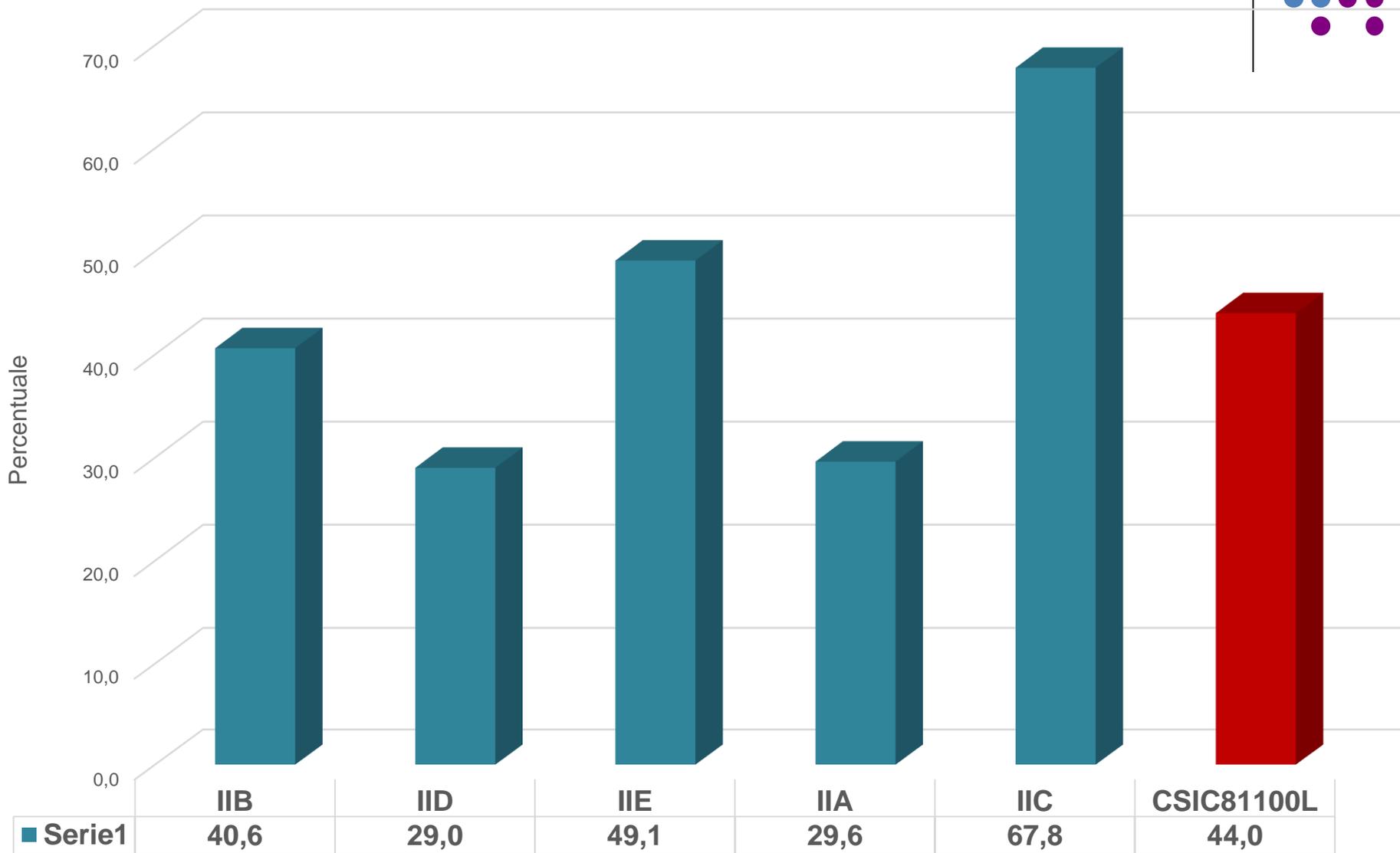
Il punteggio complessivo dell'Istituto è al di sotto di quasi tutti i riferimenti territoriali.



Classi Seconde - Scuola Primaria

Punteggi Matematica

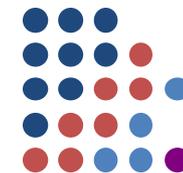
Confronto tra le classi



Scuola Primaria - Classi seconde

Tavola 3A - Ambiti Matematica

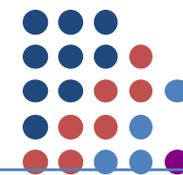
Istituzione scolastica nel suo complesso



I punteggi evidenziati in rosso sono molto al di sotto del riferimento nazionale e di quello d'Istituto, quelli in blu sono molto al di sopra.
 Gli esiti dell'Istituto sono tutti più bassi del riferimento nazionale.

	Numeri		Dati e previsioni		Spazio e figure		Prova complessiva	
Classi/Istituto	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia
IIB*	42,4	50,4	38,2	48,4	38,6	58,6	40,6	52,4
IID*	27,8		20,0		36,8		29,0	
IIE	46,9		47,8		54,1		49,1	
IIA	20,7		32,0		45,0		29,6	
IIC	68,3		72,7		63,6		67,8	
CSIC81100L	42,3		42,5		48,0		44,0	

Scuola Primaria - Classi seconde - Tavola 3B – Dimensioni Matematica Istituzione scolastica nel suo complesso



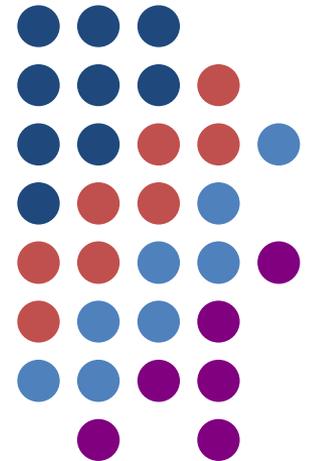
I punteggi evidenziati in rosso sono molto al di sotto del riferimento nazionale e di quello d'Istituto, quelli in blu sono molto al di sopra.
Gli esiti dell'Istituto sono tutti più bassi del riferimento nazionale.

Classi/Istituto	Conoscere		Risolvere problemi		Argomentare		Prova complessiva	
	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia
IIB*	37,9	52,8	44,3	51,2	50,0	53,7	40,6	52,4
IID*	31,1		23,5		32,4		29,0	
IIE	49,8		47,6		48,4		49,1	
IIA	33,3		22,5		25,0		29,6	
IIC	66,3		72,7		60,6		67,8	
CSIC81100L	44,4		42,9		43,9		44,0	

= LIVELLI DI APPRENDIMENTO =

Le prove sono state corrette e valutate dagli insegnanti di classe/disciplina e, in seguito, inviate all'INVALSI a mezzo di maschere elettroniche.

In base agli esiti dei punteggi su scala nazionale, l'INVALSI ha costruito cinque livelli di apprendimento.





- ▶ **Livello 1** punteggio minore o uguale al 75% della media nazionale
- ▶ **Livello 2** punteggio maggiore del 75% e minore o uguale del 95% della media nazionale
- ▶ **Livello 3** punteggio maggiore del 95% e minore o uguale del 110% della media nazionale
- ▶ **Livello 4** punteggio maggiore del 110% e minore o uguale del 125% della media nazionale
- ▶ **Livello 5** punteggio maggiore del 125% della media nazionale

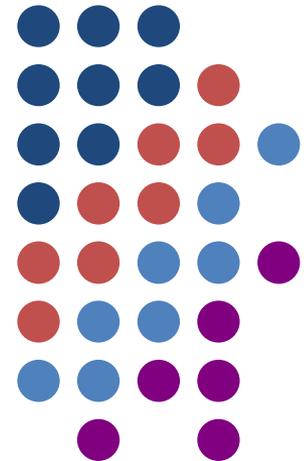
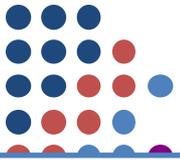


Tavola 4A - Italiano

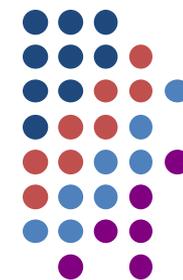
Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento Istituzione scolastica nel suo complesso



Rispetto a tutti i riferimenti territoriali, l'Istituto presenta una percentuale più alta al livello 1, più bassa ai livelli più alti 4-5.

Classi	Numero studenti livello 1	Numero studenti livello 2	Numero studenti livello 3	Numero studenti livello 4	Numero studenti livello 5
IIB*	6	2	2	0	1
IID*	13	4	1	0	1
IIE	6	0	6	0	4
IIA	8	1	1	0	0
IIC	2	2	0	3	8
Differente distribuzione tra le classi	Percentuale studenti livello 1	Percentuale studenti livello 2	Percentuale studenti livello 3	Percentuale studenti livello 4	Percentuale studenti livello 5
CSIC81100L	49,3% 😞	12,7%	14,1%	4,2% 😞	19,7%
Calabria	44,1%	19,3%	8,4%	6,4%	21,9%
Sud e isole	40,2%	19,3%	7,8%	6,1%	26,7%
Italia	33,5%	18,5%	7,7%	7,1%	33,3%

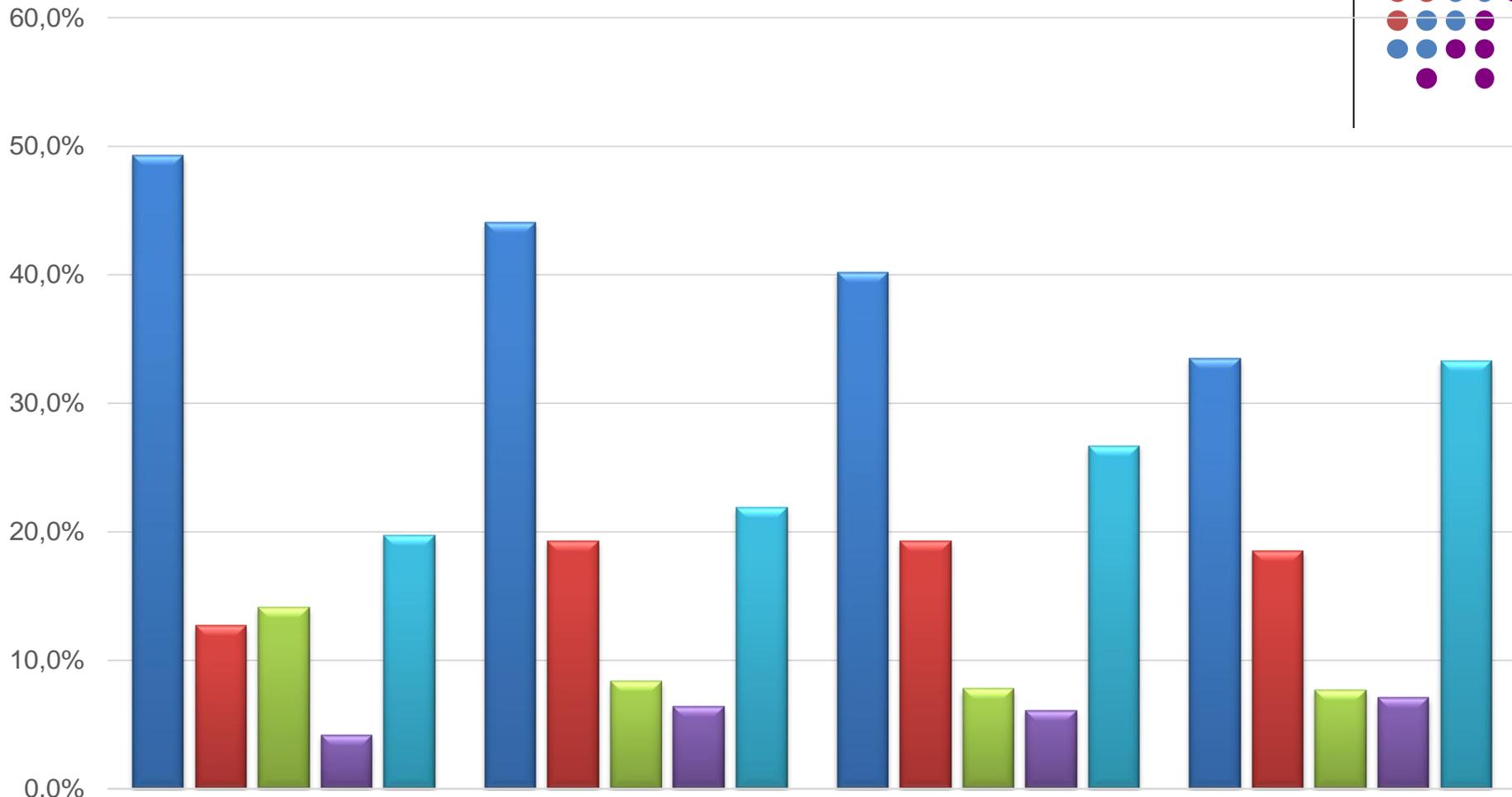
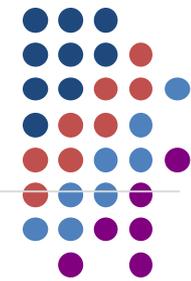
Scuola Primaria - Classi seconde - Italiano –
Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento
Confronto con gli esiti dell' a.s. 2015-2016
Istituzione scolastica nel suo complesso



Dati Istituto a.s. 2015-2016	Percentuale livello 1	Percentuale livello 2	Percentuale livello 3	Percentuale livello 4	Percentuale livello 5
CSIC81100L	26,9%	15,4%	19,2%	17,3%	21,2%

Dati Istituto a.s. 2016-2017	Percentuale livello 1	Percentuale livello 2	Percentuale livello 3	Percentuale livello 4	Percentuale livello 5
CSIC81100L	49,3%	12,7%	14,1%	4,2%	19,7%

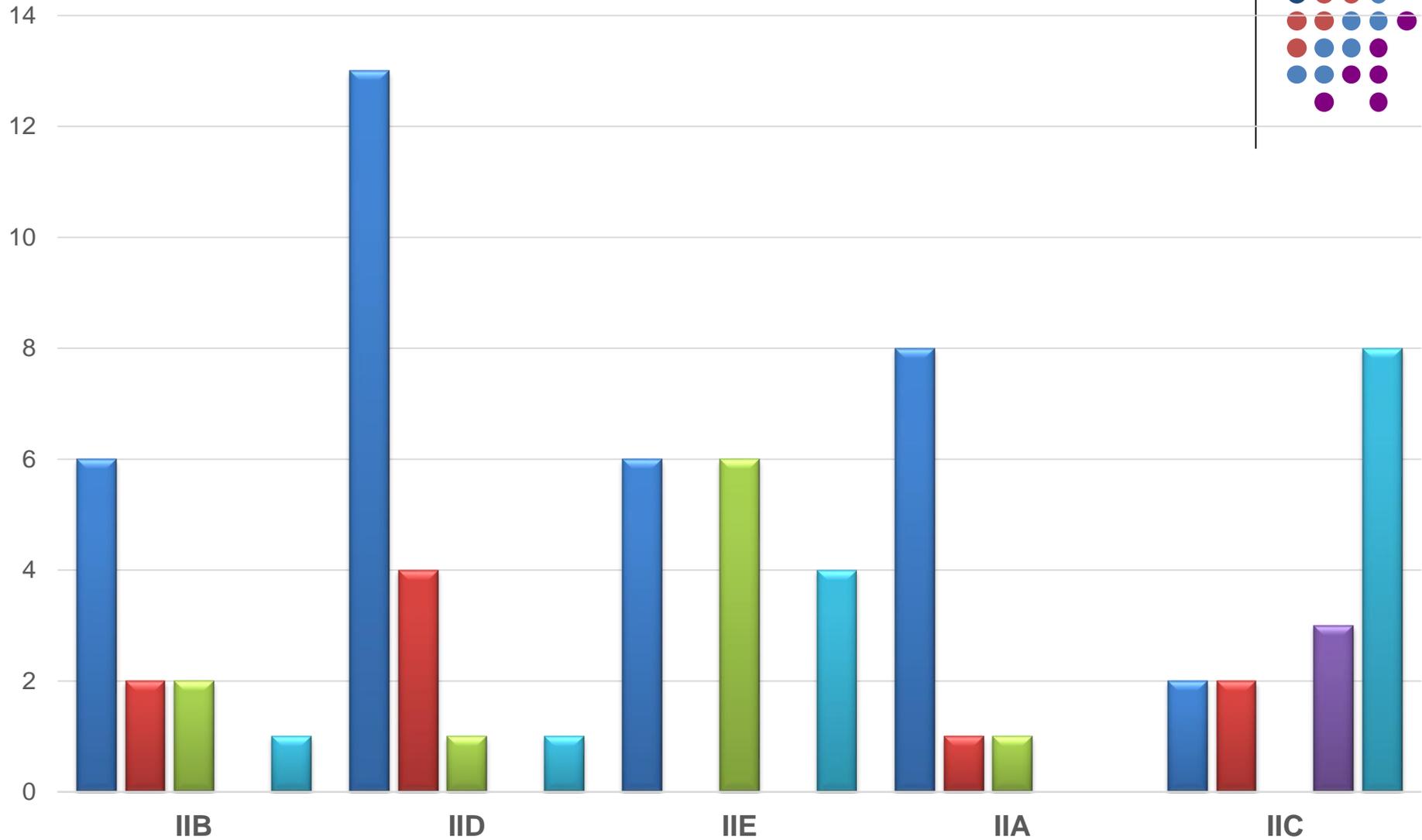
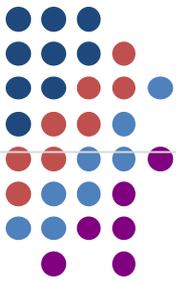
Italiano - Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento



- Percentuale studenti livello 1
- Percentuale studenti livello 2
- Percentuale studenti livello 3
- Percentuale studenti livello 4
- Percentuale studenti livello 5

Italiano - Livelli di apprendimento

Confronto tra le classi



■ Numero studenti livello 1 ■ Numero studenti livello 2 ■ Numero studenti livello 3
■ Numero studenti livello 4 ■ Numero studenti livello 5

Italiano - Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento

Dati complessivi Istituto

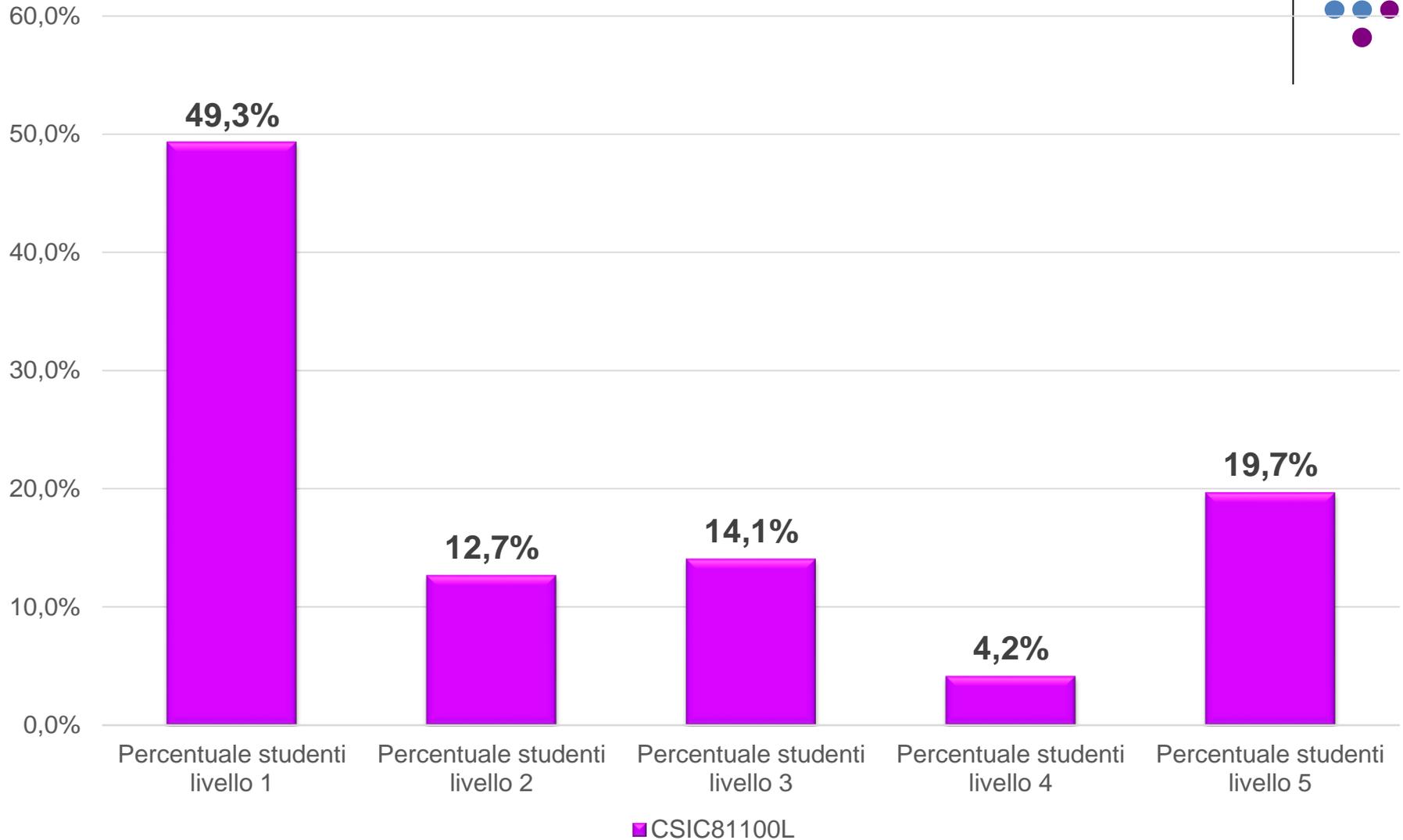
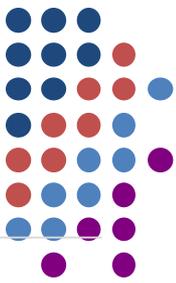
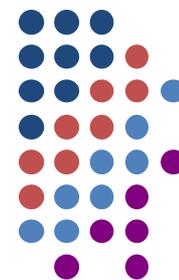


Tavola 4B - Matematica - Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento Istituzione scolastica nel suo complesso

L'Istituto presenta al livello 1 una percentuale più alta rispetto ai riferimenti territoriali. Al livello 5 i valori sono più bassi solo del riferimento Italia.

Classi	Numero studenti livello 1	Numero studenti livello 2	Numero studenti livello 3	Numero studenti livello 4	Numero studenti livello 5
IIB*	4	4	2	0	1
IID*	12	3	2	0	0
IIE	6	2	1	0	6
IIA	9	0	0	1	0
IIC	0	2	3	1	9
Istituto/Detailio	Percentuale studenti livello 1	Percentuale studenti livello 2	Percentuale studenti livello 3	Percentuale studenti livello 4	Percentuale studenti livello 5
Differente distribuzione tra le classi e nelle classi					
CSIC81100L	45,6% 😞	16,2%	11,8%	2,9%	23,5%
Calabria	42,1%	19,8%	16,0%	6,4%	15,7%
Sud e isole	33,7%	17,7%	16,9%	8,7%	23,0%
Italia	26,9%	17,3%	16,9%	10,5%	28,4%

Scuola Primaria - Classi seconde - **Matematica**
Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento
Confronto con gli esiti dell' a.s. 2015-2016
Istituzione scolastica nel suo complesso

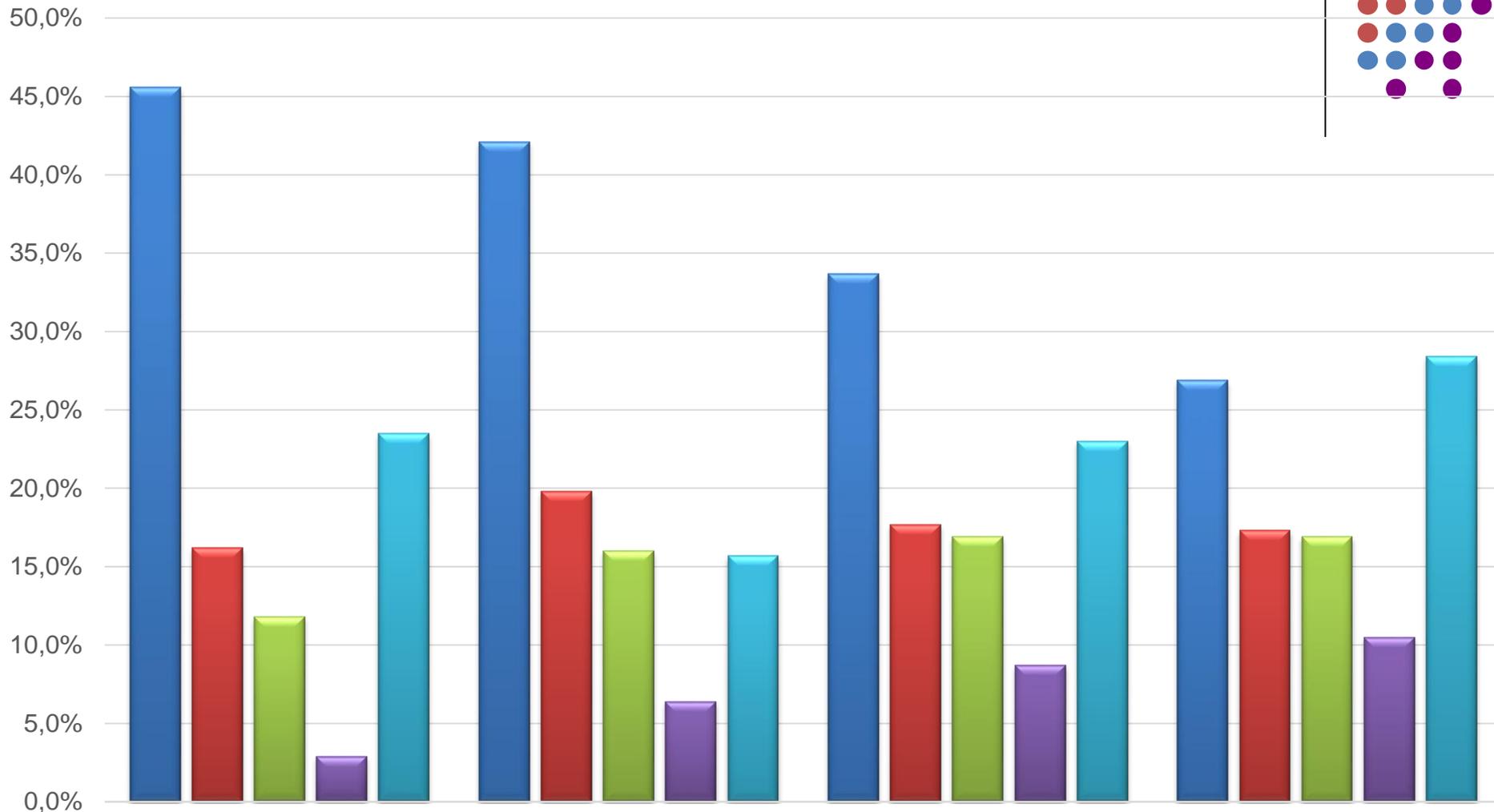
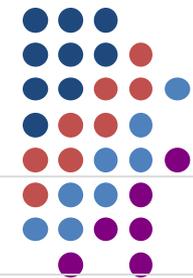


Dati Istituto a.s. 2015-2016	Percentuale livello 1	Percentuale livello 2	Percentuale livello 3	Percentuale livello 4	Percentuale livello 5
CSIC81100L	37,0%	16,7%	13,0%	9,3%	24,1%

Dati Istituto a.s. 2016-2017	Percentuale livello 1	Percentuale livello 2	Percentuale livello 3	Percentuale livello 4	Percentuale livello 5
CSIC81100L	45,6%	16,2%	11,8%	2,9%	23,5%

Matematica - Livelli di apprendimento

Confronto dati Istituto/Riferimenti territoriali



CSIC81100L

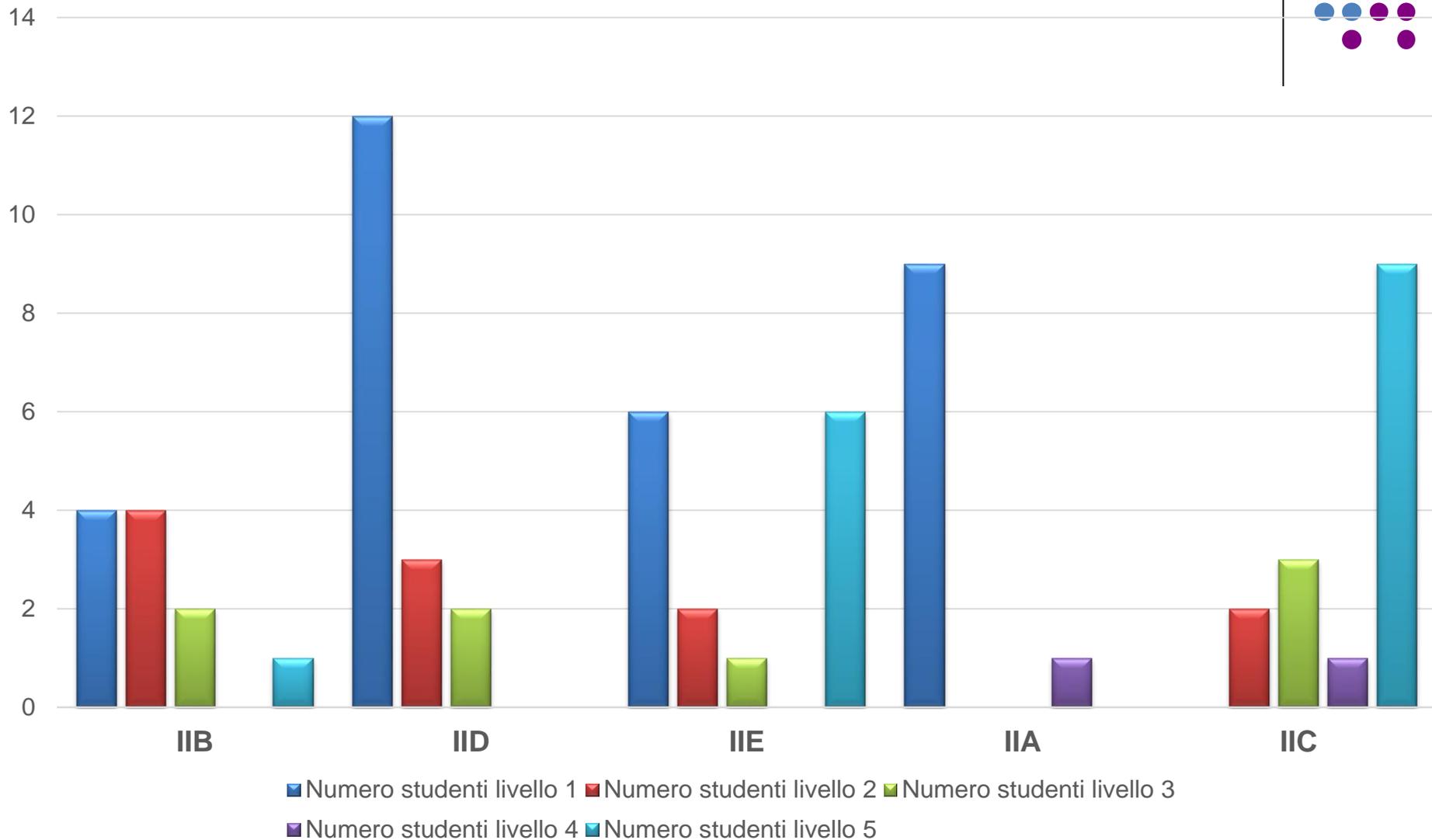
Calabria

Sud e isole

Italia

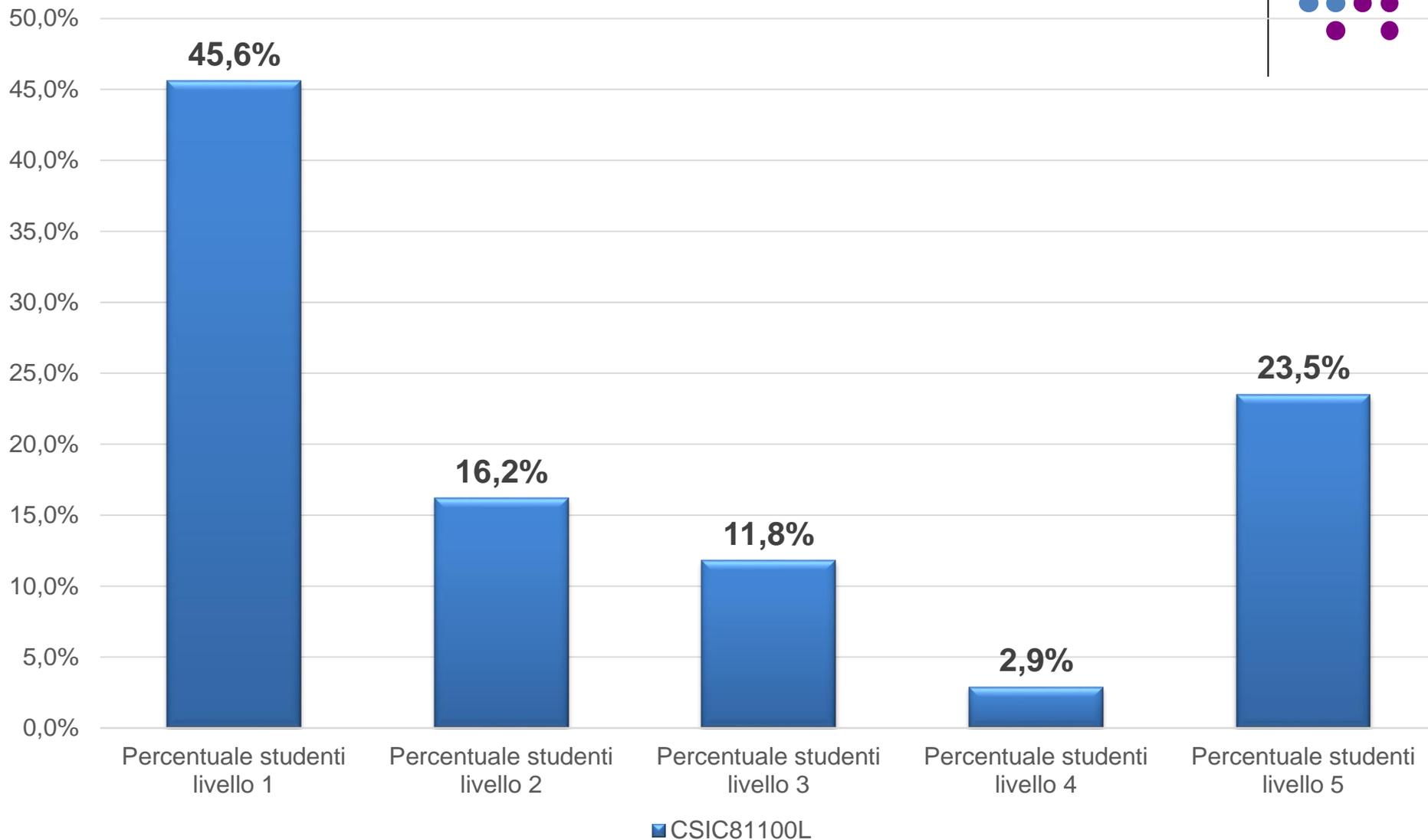
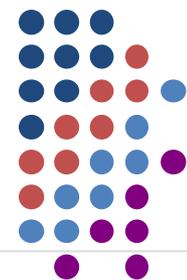
- Percentuale studenti livello 1
- Percentuale studenti livello 2
- Percentuale studenti livello 3
- Percentuale studenti livello 4
- Percentuale studenti livello 5

Matematica - Livelli di apprendimento Confronto tra le classi



Matematica - Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento

Dati complessivi Istituto



**Tavola 5 - Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento
Italiano/Matematica - numerosità
Istituzione scolastica nel suo complesso**

In questa tabella, le performance degli studenti delle due discipline sono messi a confronto. I cinque livelli sono stati organizzati in tre raggruppamenti. Osservando le intersezioni tra righe e colonne è possibile verificare se gli studenti con risultati positivi nella prova di italiano confermano un buon livello di apprendimento anche in quella di matematica e viceversa.

		Prova di Matematica		
		Numero studenti livello 1-2	Numero studenti livello 3	Numero studenti livello 4-5
Prova di Italiano	Numero studenti livello 1-2	32	6	2
	Numero studenti livello 3	5	1	4
	Numero studenti livello 4-5	4	1	12



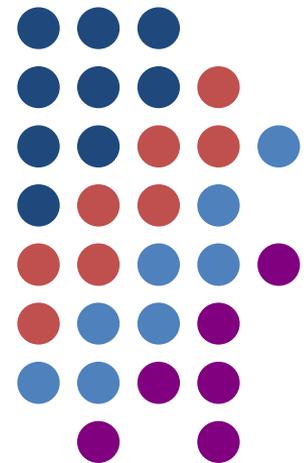
I dati mostrano una distribuzione elevata degli alunni al livello 1. Gli studenti confermano il risultato negativo nella prova di italiano e in quella di matematica e viceversa.

= Correlazioni voti/punteggi =

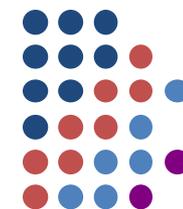
La correlazione rappresenta il livello di concordanza tra due misure messe a confronto: i risultati delle Rilevazioni Nazionali in Italiano e Matematica e il voto di classe delle stesse discipline, ottenuto dalla media tra voto scritto e orale al primo quadrimestre.

Più la correlazione è alta, maggiore sarà la concordanza tra le due misure confrontate.

I livelli di correlazione categorizzati sono i seguenti (in ordine crescente): **scarsamente significativa; medio-bassa; media; medio-alta; forte.**



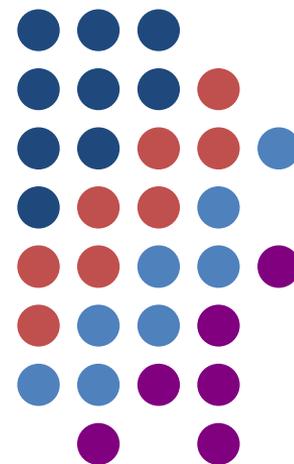
Correlazione tra risultati nelle prove INVALSI e voto di classe Istituzione scolastica nel suo complesso - Tavola 6



I dati rivelano che la correlazione tra i voti disciplinari e gli esiti delle prove INVALSI è scarsamente significativa in 2 casi.

<p>Classi</p> <p>Valutazione "interna" disallineata... Per eccesso o per difetto?</p>	<p>Correlazione tra voto della classe e punteggio di Italiano alla Prova INVALSI</p>	<p>Correlazione tra voto della classe e punteggio di Matematica alla Prova INVALSI</p>
<p>IIB*</p>	<p>medio-bassa</p>	<p>medio-bassa</p>
<p>IID*</p>	<p>medio-bassa</p>	<p>medio-bassa</p>
<p>IIE</p>	<p>scarsamente significativa</p>	<p>medio-bassa</p>
<p>IIA</p>	<p>scarsamente significativa</p>	<p>medio-bassa</p>
<p>IIC</p>	<p>Dati non presenti</p>	<p>medio-bassa</p>

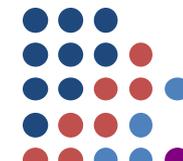
**= ANDAMENTO
DEGLI ULTIMI ANNI =**



Scuola Primaria - Classi seconde –

Italiano - Andamento negli ultimi anni scolastici

Tavola 7A - Istituzione scolastica nel suo complesso

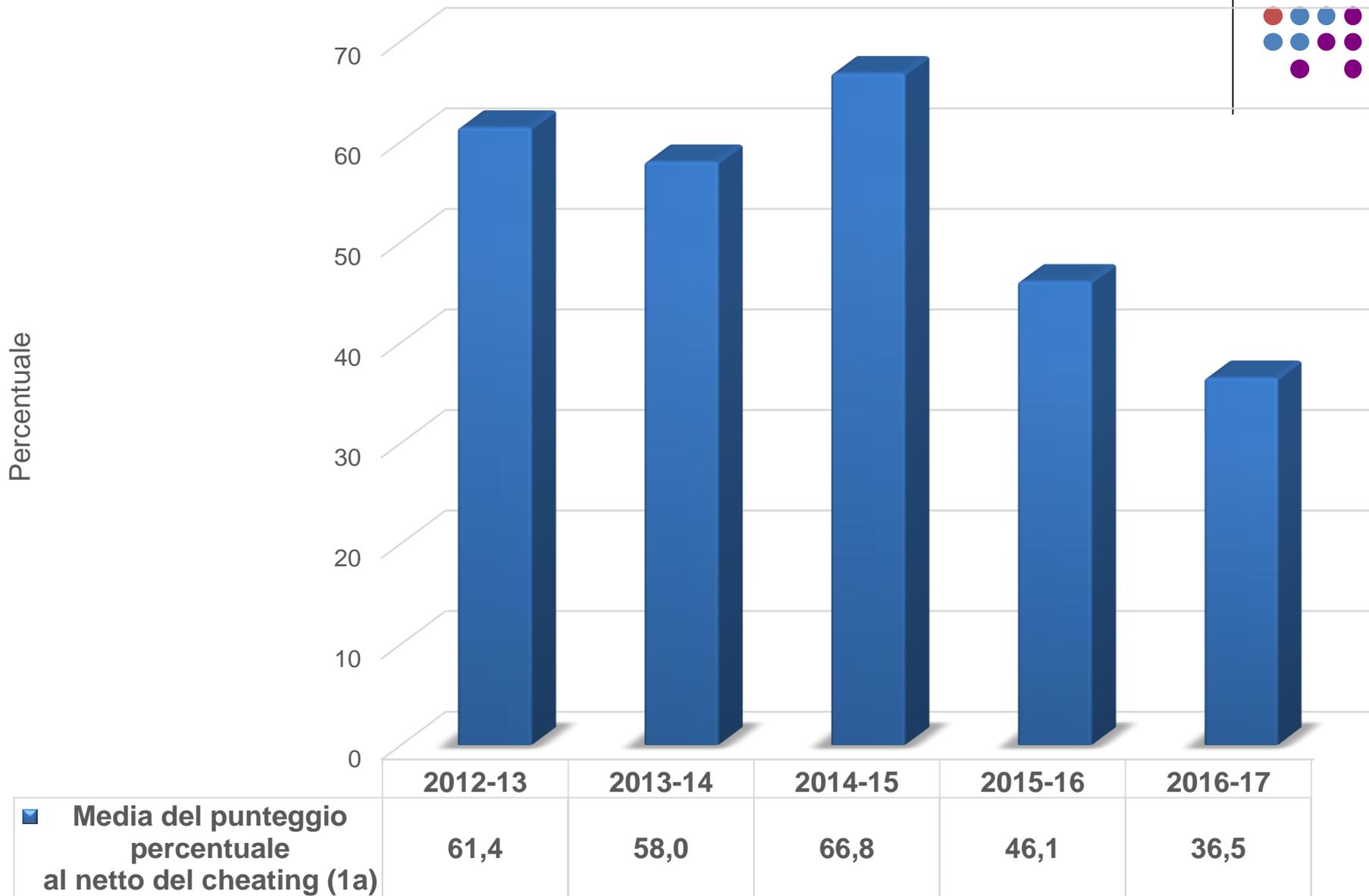
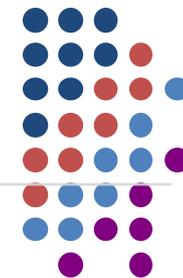


La percentuale complessiva dei punteggi d'Istituto nella prova d'Italiano è diminuita sensibilmente negli ultimi anni ed è significativamente inferiore al punteggio nazionale. La percentuale di cheating è aumentata rispetto al precedente anno scolastico.

Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del cheating (1a)	Media del punteggio al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale (1d)	Punteggio Calabria (5)	Punteggio Sud e isole (5)	Punteggio Italia (5)	Punteggio percentuale osservato (6)	Cheating in percentuale (7)
2012-13	CSIC81100L	61,4	199,7	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	-	3,7
2013-14	CSIC81100L	58,0	193,4	non significativamente differente	non significativamente differente	significativamente inferiore	58,3	0,4
2014-15	CSIC81100L	66,8	219,4	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	69,9	4,0
2015-16	CSIC81100L	46,1	193,1	non significativamente differente	non significativamente differente	significativamente inferiore	46,9	1,4
2016-17	CSIC81100L	36,5 😞	187,3	non significativamente differente	non significativamente differente	significativamente inferiore	38,4	3,3

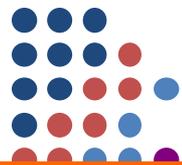
Italiano - Andamento negli ultimi anni scolastici

Istituzione scolastica nel suo complesso



Scuola Primaria - Classi seconde – Matematica - Andamento negli ultimi anni scolastici

Tavola 7B - Istituzione scolastica nel suo complesso



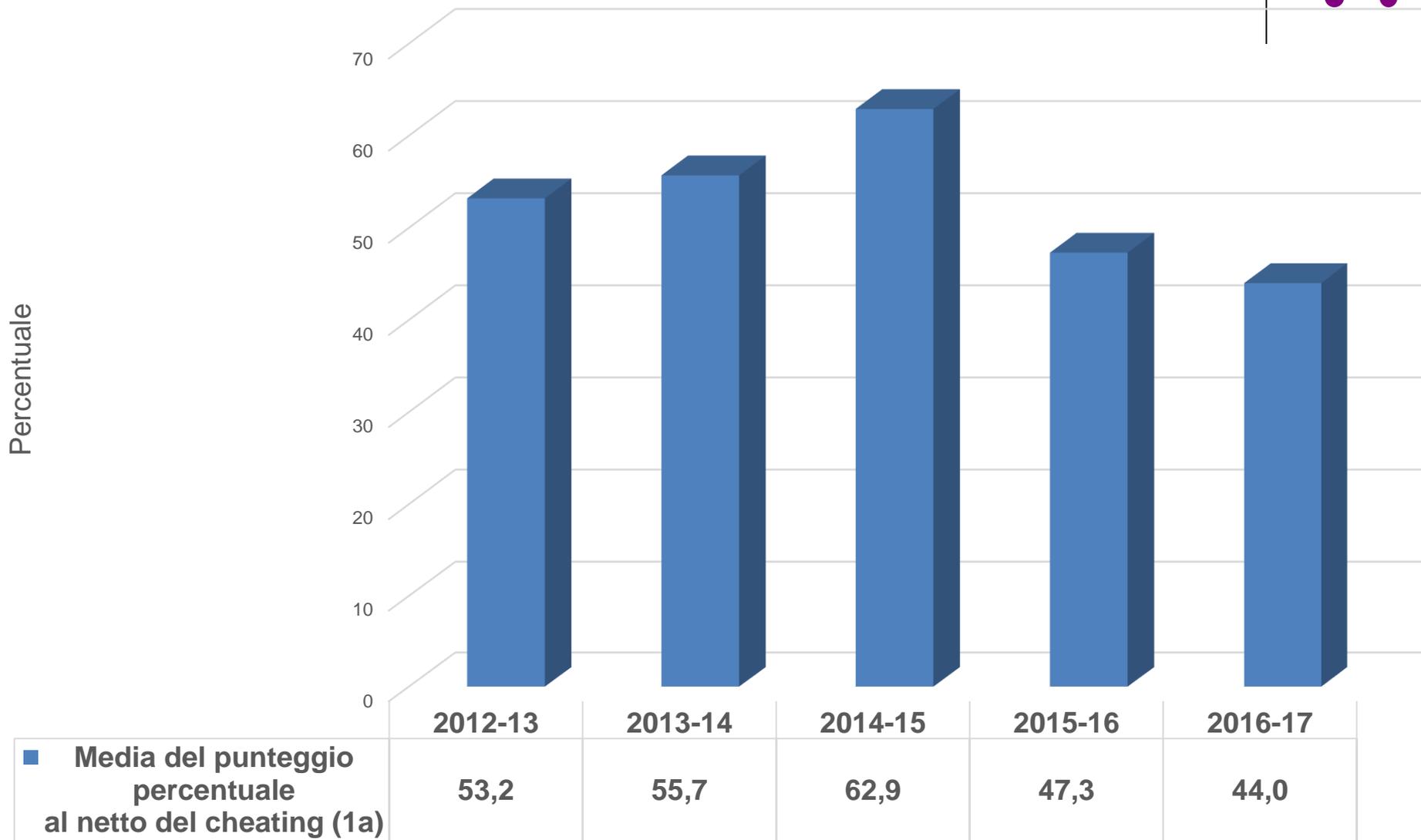
La percentuale complessiva del punteggio d'Istituto nella prova di Matematica è diminuita rispetto agli anni precedenti ed è significativamente inferiore al punteggio di area e nazionale. La percentuale di cheating è aumentata rispetto al precedente anno scolastico.

Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del cheating (1a)	Esiti degli studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale (1d)	Punteggio Calabria (5)	Punteggio Sud e isole (5)	Punteggio Italia (5)	Punteggi o percentuale osservato (6)	Cheating in percentuale (7)
2012-13	CSIC81100L	53,2	193,8	non significativamente differente	significativamente superiore	non significativamente differente	-	5,1
2013-14	CSIC81100L	55,7	201,0	non significativamente differente	significativamente superiore	significativamente superiore	56,1	0,7
2014-15	CSIC81100L	62,9	211,7	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	64,4	2,0
2015-16	CSIC81100L	47,3	191,7	non significativamente differente	significativamente inferiore	significativamente inferiore	47,8	0,7
2016-17	CSIC81100L	44,0	182,0	non significativamente differente	significativamente inferiore	significativamente inferiore	45,8	2,7



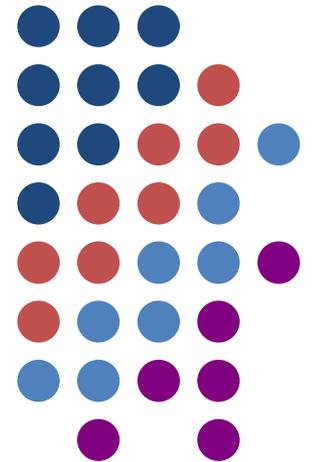
Tavola 7B - Matematica - Andamento negli ultimi anni scolastici

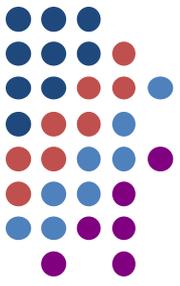
Istituzione scolastica nel suo complesso



= CONCLUSIONI =

PROVA DI ITALIANO





- ❖ Prova d'Italiano al netto del cheating
36,5% → superiore a riferimento Calabria
- ❖ Classe con «prestazione relativa» migliore
56,3% → superiore a tutti i riferimenti territoriali
- ❖ Classe con «prestazione relativa» peggiore
21,5% → inferiore a tutti i riferimenti territoriali

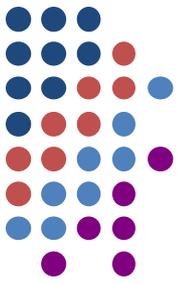
Il cheating d'Istituto è aumentato rispetto al precedente a.s., ma non è particolarmente elevato.

La percentuale complessiva del punteggio d'Istituto nella prova d'Italiano è diminuita sensibilmente rispetto al precedente anno scolastico.

PARTI DELLA PROVA

Dai dati riportati emerge una difficoltà nella comprensione del testo narrativo, una prestazione positiva negli esercizi linguistici.

In generale le prestazioni presentano rilevanti differenze tra le classi (**criticità**).

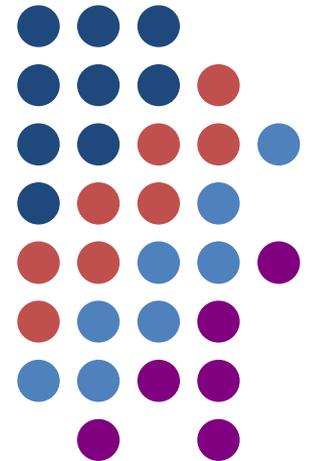


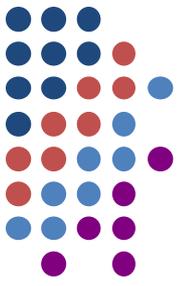
Distribuzione per livelli di apprendimento

- ❖ La percentuale degli alunni che si attestano al livello più basso (1) è più alta rispetto a tutti i riferimenti territoriali.
- ❖ Le percentuali degli alunni che si attestano ai livelli più alti (4-5) sono più basse rispetto a tutti i riferimenti territoriali.
- ❖ La distribuzione degli alunni per livelli rivela una variabilità tra le classi e nelle classi.

= CONCLUSIONI =

PROVA DI MATEMATICA





- ❖ Prova di matematica al netto del cheating
44,0% ➡ inferiore a tutti i riferimenti territoriali
- ❖ Classe con «prestazione relativa» migliore
67,8% ➡ superiore a tutti i riferimenti territoriali
- ❖ Classe con «prestazione relativa» peggiore
29,0% ➡ inferiore a tutti i riferimenti territoriali.

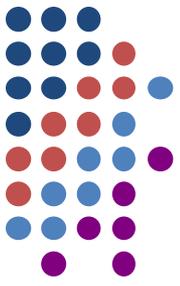
La percentuale complessiva del punteggio d'Istituto nella prova di matematica è diminuita rispetto al precedente anno scolastico.

❖ La percentuale di cheating è aumentata rispetto al precedente anno scolastico.

PARTI DELLA PROVA

In generale, le prestazioni presentano un'alta variabilità tra le classi (criticità).

I punteggi d'Istituto sono tutti più bassi del riferimento nazionale.



Distribuzione per livelli di apprendimento

- ❖ La percentuale degli alunni che si attestano al livello più basso (1) è più alta rispetto a tutti i riferimenti territoriali.
- ❖ La percentuale degli alunni che si attestano ai livelli più alti (4-5) è più bassa rispetto a tutti i riferimenti territoriali.
- ❖ La distribuzione dei alunni per livelli rivela una variabilità tra le classi e nelle classi.

Scuola Primaria – Classi quinte



Correlazioni Codici classi e sezioni

Classe quinta - Sez. A - Codice Classe 418010530501

Classe quinta - Sez. B - Codice Classe 418010530502

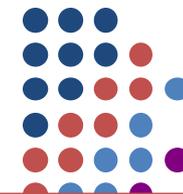
Classe quinta - Sez. E* - Codice Classe 418010530506

Classe quinta - Sez. C* - Codice Classe 418010530507

Classe quinta - Sez. D - Codice Classe 418010530508

*Classi campione

Scuola Primaria - Classi quinte – Tavola 1A - Punteggi Italiano Istituzione scolastica nel suo complesso

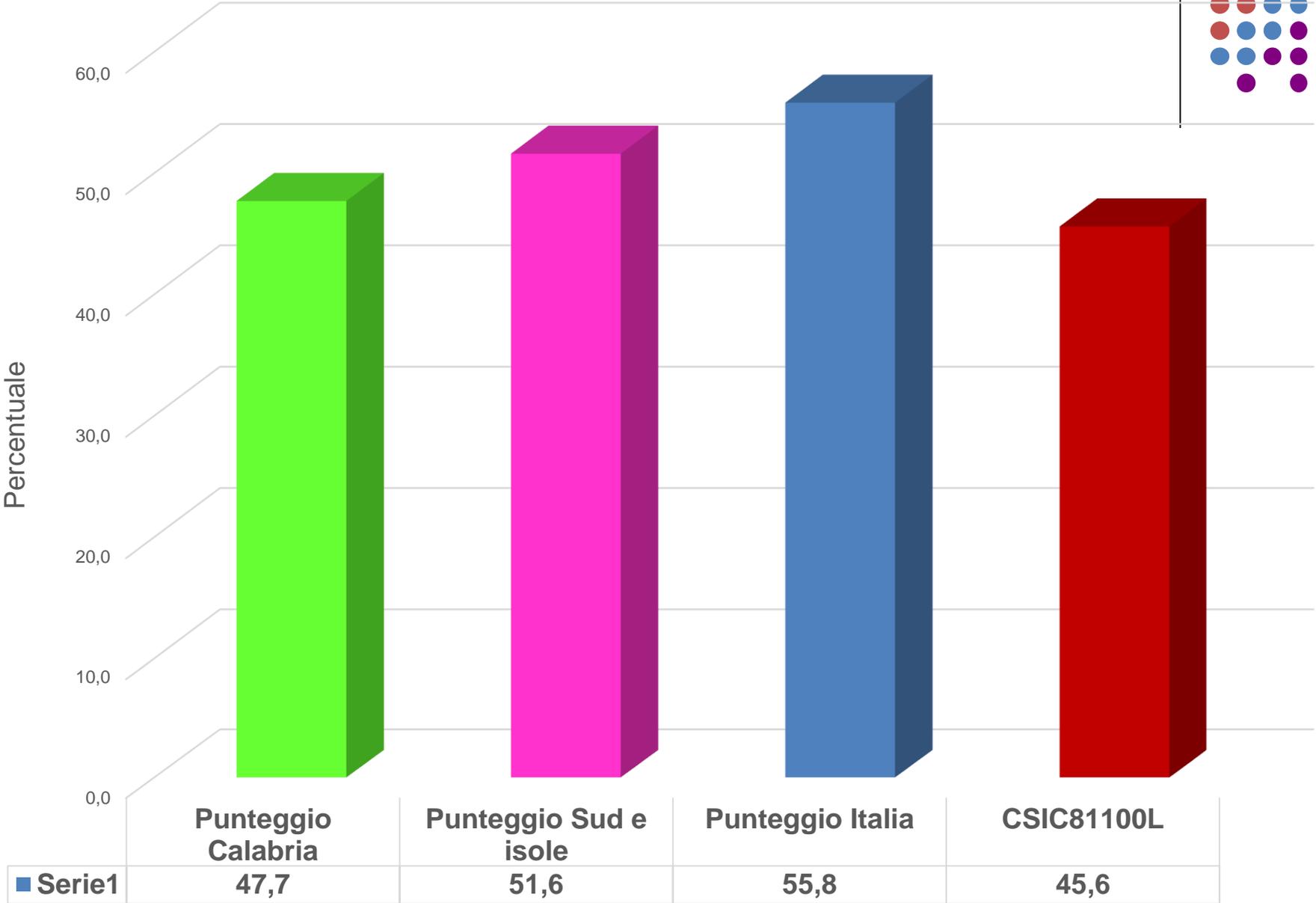
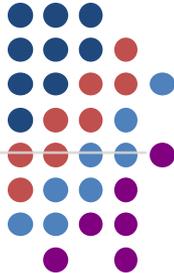


La media al netto del cheating dell'Istituto è significativamente inferiore al riferimento di area e a quello nazionale. Il cheating d'Istituto è basso.

Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del cheating (1a)	Percentuale di partecipazione alla prova di Italiano (1b)	Esiti degli studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale (1d)	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con background familiare simile (2)	Background familiare mediano degli studenti (3) (4)	Percentuale copertura a background (1c)	Punteggio Calabria 47,7 (5)	Punteggio Sud e isole 51,6 (5)	Punteggio Italia 55,8 (5)	Punteggio percentuale osservato (6)	Cheating in percentuale (7)
VA	40,4	82,6	170,0	-9,3	basso	82,6	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	40,4	0,0
VB	50,6	55,6	189,1	+0,9	basso	55,6	significativamente superiore	non significativamente differente	significativamente inferiore	51,0	0,8
VE*	Dati non presenti (8a)										
VC*	35,2 😞	61,1	158,3	-18,5	basso	66,7	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	35,2	0,0
VD	56,6 😊	75,0	199,1	-0,3	basso	70,0	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	😞 4,3	
CSIC81100L	45,6	63,9	Media della scuola		basso	62,9	non significativamente differente	significativamente inferiore	significativamente inferiore	46,4	1,3

Scuola Primaria - Classi quinte

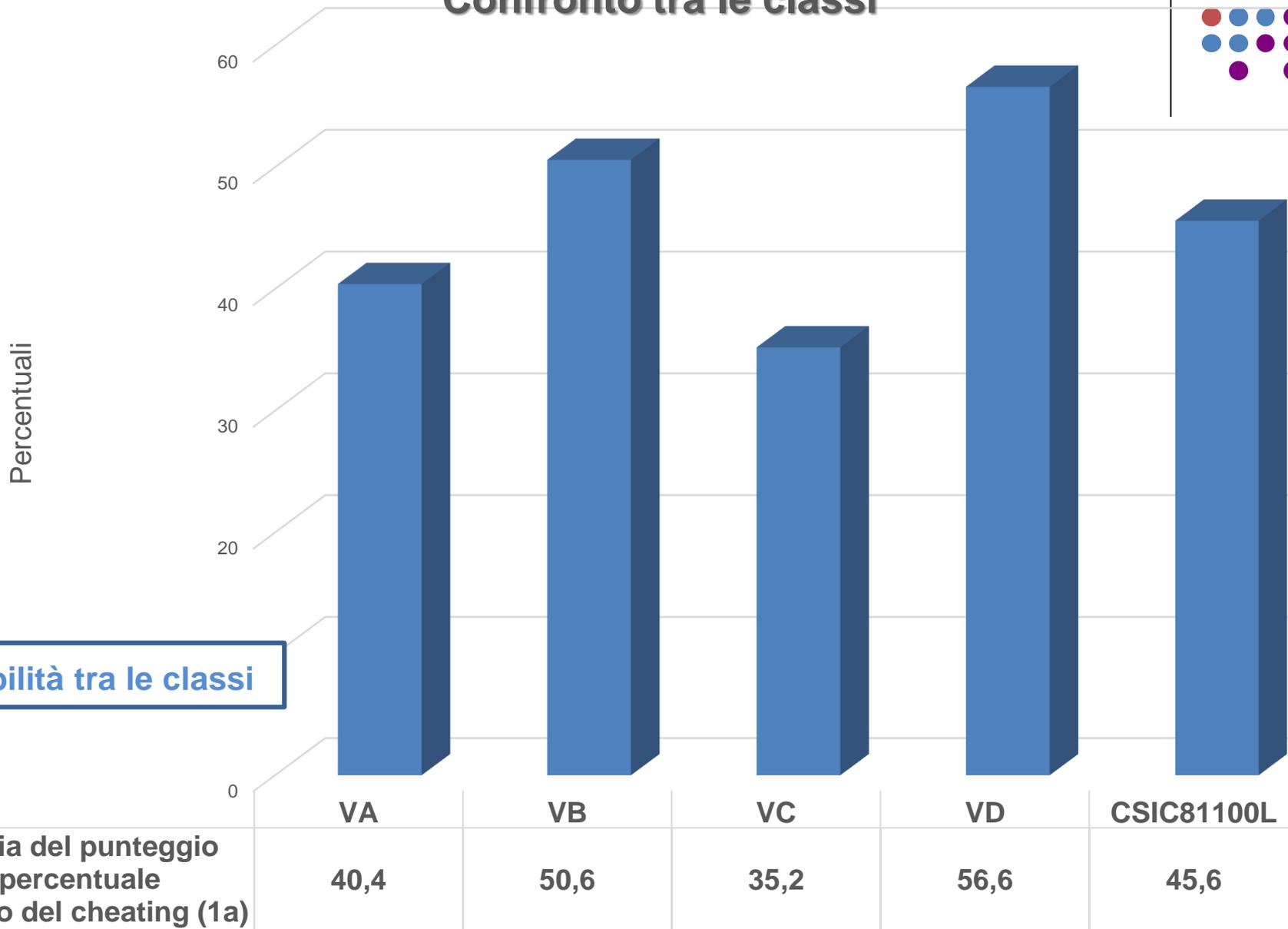
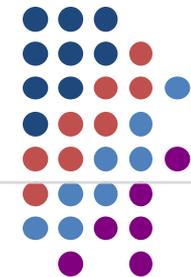
Tavola 1A - Punteggi Italiano



Scuola Primaria - Classi quinte

Tavola 1A - Punteggi Italiano

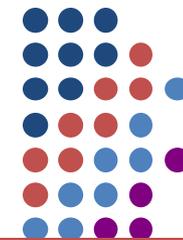
Confronto tra le classi



Scuola Primaria - Classi quinte

Tavola 2A - Parti della prova Italiano

Istituzione scolastica nel suo complesso



Il punteggio evidenziato in blu è molto al di sopra del riferimento nazionale e della media d'Istituto, quelli in rosso molto al di sotto.

I punteggi dell'Istituto sono significativamente inferiori in tutte le parti della prova.

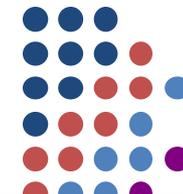
C'è un'alta variabilità tra le classi.

Classi/Istituto	Testo narrativo		Testo espositivo		Riflessione sulla lingua		Prova complessiva	
	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia
VA	52,6	63,9	23,9	43,1	36,3	55,3	40,4	55,8
VB	61,2		39,7		43,7		50,6	
VC*	44,4		24,0		30,9		35,2	
VD	60,3		42,9		65,1		56,6	
CSIC81100L	54,6		32,0 😞		44,4 😊		45,6	

Scuola Primaria - Classi quinte

Tavola 1B - Punteggi Matematica

Istituzione scolastica nel suo complesso



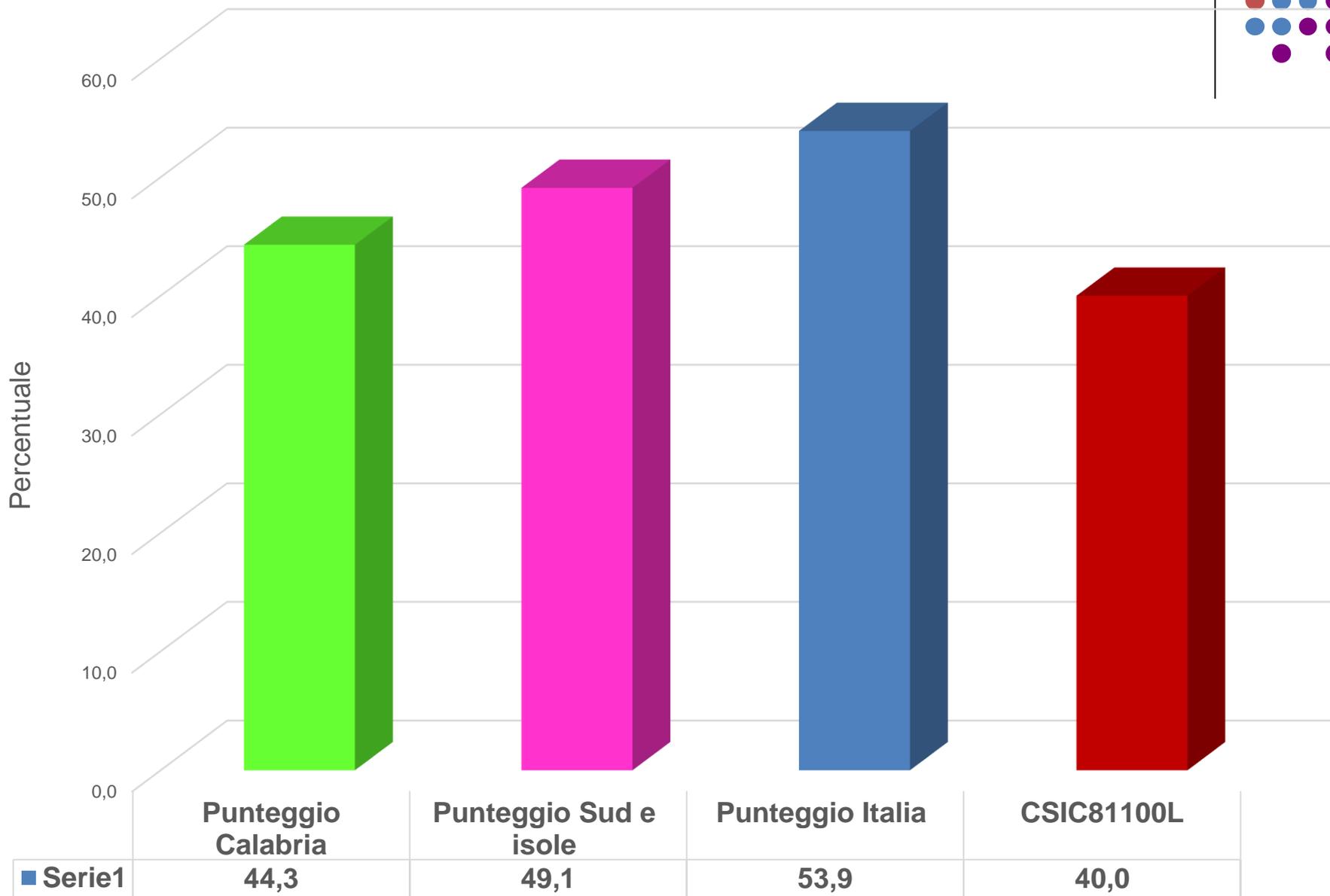
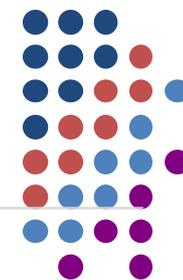
La media al netto del cheating dell'Istituto è significativamente inferiore a tutti i riferimenti territoriali. Il cheating d'Istituto è basso.

Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del cheating (1a)	Percentuale di partecipazione alla prova di Matematica (1b)	Esiti degli studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale (1d)	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con background familiare simile (2)	Background familiare mediano degli studenti (3) (4)	Percentuale e copertura background (1c)	Punteggio Calabria 44,3 (5)	Punteggio Sud e isole 49,1 (5)	Punteggio Italia 53,9 (5)	Punteggio percentuale osservato (6)	Cheating in percentuale (7)
VA	30,1	82,6	151,3	-20,6	basso	82,6	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	30,1	0,0
VB	48,4 😊	55,6	185,0	-1,8	basso	55,6	significativamente superiore	non significativamente differente	significativamente inferiore	😞	5,1
VE*	Dati non presenti (8a)										
VC*	28,6	66,7	147,8	-25,2	basso	66,7	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	28,6	0,0
VD 😊	57,0	70,0	202,3	0,5	basso	70,0	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	😞	6,0
CSIC81100L	40,0	62,9		3,0	basso	62,9	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	41,4	2,5

Media della scuola

Scuola Primaria - Classi quinte

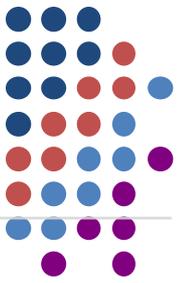
Tavola 1B - Punteggi Matematica



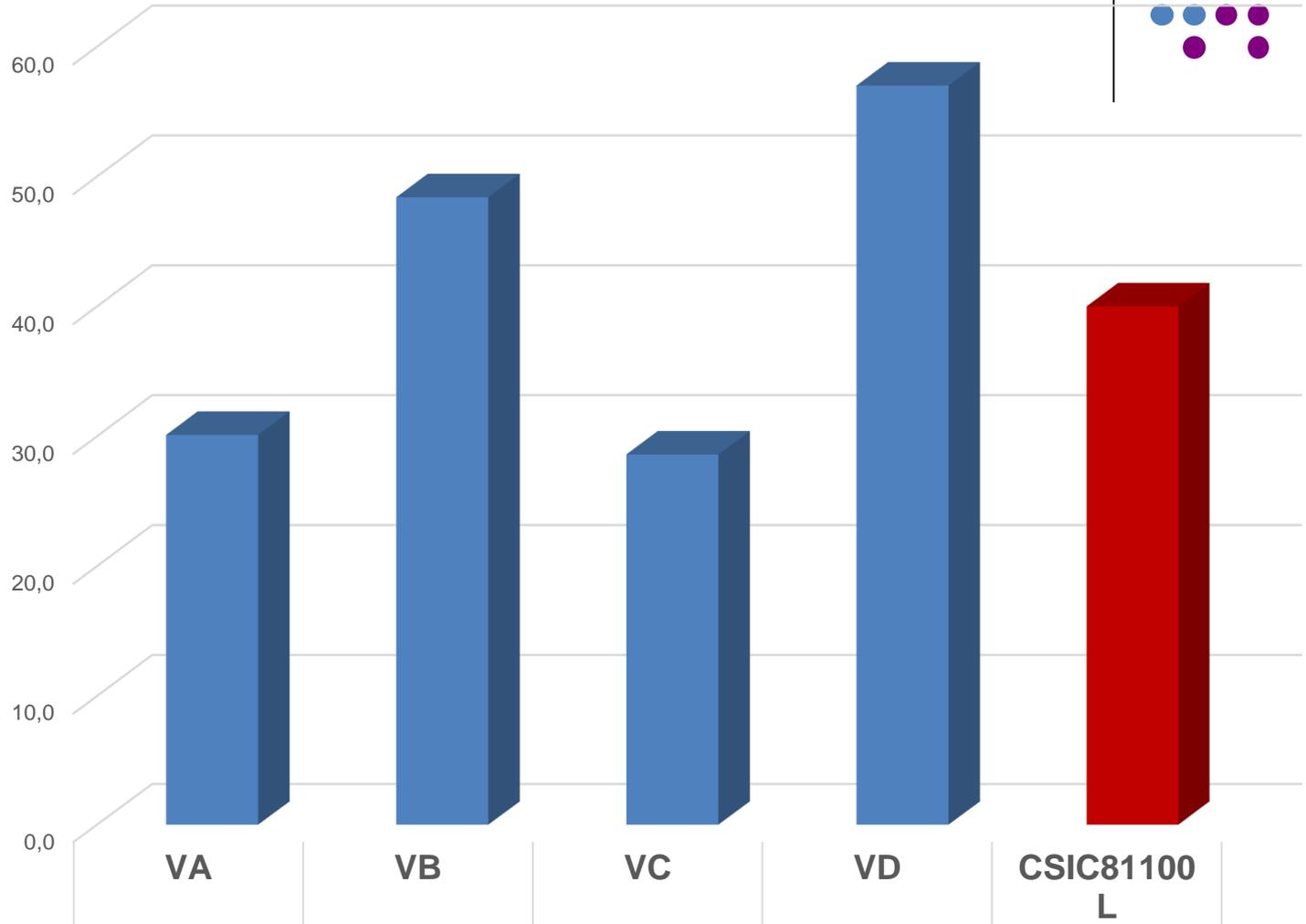
Scuola Primaria - Classi quinte

Tavola 1B - Punteggi Matematica

Confronto tra le classi



Percentuale



■ Media del punteggio percentuale al netto del cheating (1a)

Scuola Primaria - Classi quinte

Tavola 3A - Ambiti Matematica

Istituzione scolastica nel suo complesso



I punteggi evidenziati in blu sono al di sopra del riferimento nazionale e della media d'Istituto, quelli in rosso molto al di sotto.

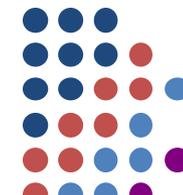
I punteggi dell'Istituto sono significativamente inferiori al riferimento nazionale in tutte le parti della prova.

C'è un'alta variabilità tra le classi.	Numeri		Dati e previsioni		Spazio e figure		Relazioni e funzioni		Prova complessiva	
	Punteggio medio	Punteggi o Italia	Punteggi o medio	Punteggi o Italia	Punteggi o medio	Punteggi o Italia	Punteggi o medio	Punteggi o Italia	Punteggi o medio	Punteggi o Italia
VA	26,8	55,0	36,8	62,7	33,9	52,6	23,2	45,2	30,1	53,9
VB	50,3		56,0		39,0		47,4		48,4	
VC*	26,7		29,2		32,4		26,7		28,6	
VD	59,1		61,1		57,5		50,4		57,0	
CSIC81100L	39,3		44,8		40,5		35,3		40,0	

Scuola Primaria - Classi quinte

Tavola 3B - Dimensioni Matematica

Istituzione scolastica nel suo complesso



I punteggi evidenziati in blu sono al di sopra del riferimento nazionale e della media d'Istituto, quelli in rosso molto al di sotto.

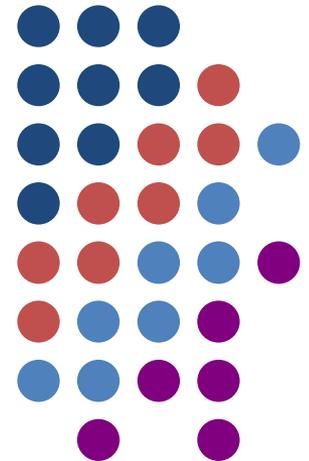
I punteggi dell'Istituto sono significativamente inferiori al riferimento nazionale in tutte le parti della prova.

C'è un'alta variabilità tra le classi.	Conoscere		Risolvere problemi		Argomentare		Prova complessiva	
	Puntaggio medio	Puntaggio Italia	Puntaggio medio	Puntaggio Italia	Puntaggio medio	Puntaggio Italia	Puntaggio medio	Puntaggio Italia
VA	30,4	53,9	30,2	53,8	26,3	54,9	30,1	53,9
VB	42,7		52,9		56,9		48,4	
VC*	29,2		25,9		50,0		28,6	
VD	58,9		56,5		43,7		57,0	
CSIC81100L	39,6		40,1		41,5		40,0	

= LIVELLI DI APPRENDIMENTO =

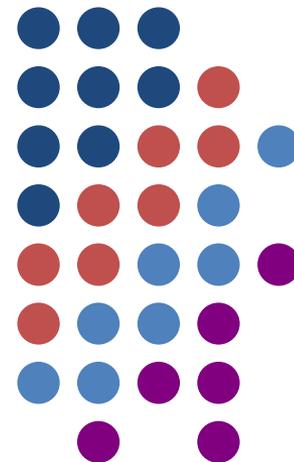
Le prove sono state corrette e valutate dagli insegnanti di classe/disciplina e, in seguito, inviate all'INVALSI a mezzo di maschere elettroniche.

In base agli esiti dei punteggi su scala nazionale, l'INVALSI ha costruito cinque livelli di apprendimento.





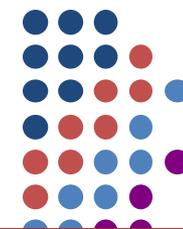
- ▶ **Livello 1** punteggio minore o uguale al 75% della media nazionale
- ▶ **Livello 2** punteggio maggiore del 75% e minore o uguale del 95% della media nazionale
- ▶ **Livello 3** punteggio maggiore del 95% e minore o uguale del 110% della media nazionale
- ▶ **Livello 4** punteggio maggiore del 110% e minore o uguale del 125% della media nazionale
- ▶ **Livello 5** punteggio maggiore del 125% della media nazionale



Scuola Primaria - Classi quinte - Tavola 4A - Italiano

Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento

Istituzione scolastica nel suo complesso



Al livelli 1-2 l'Istituto presenta una percentuale più alta rispetto al riferimento di are e nazionale. Ai livelli più alti i dati sono inferiori a tutti i riferimenti territoriali.

Classi	Numero studenti livello 1	Numero studenti livello 2	Numero studenti livello 3	Numero studenti livello 4	Numero studenti livello 5
VA	10	4	3	2	0
VB	2	6	0	0	2
VC*	7	3	0	0	1
VD	3	6	1	1	4
Differente distribuzione tra le classi	Percentuale studenti livello 1	Percentuale studenti livello 2	Percentuale studenti livello 3	Percentuale studenti livello 4	Percentuale studenti livello 5
CSIC81100L	40,0%	 34,6%	7,3%	5,5%	 12,7%
Calabria	40,6%	17,9%	13,9%	13,9%	13,8%
Sud e isole	34,4%	16,7%	13,5%	15,3%	20,1%
Italia	26,6%	15,7%	13,1%	17,7%	26,9%

Scuola Primaria - Classi quinte - **Italiano** –
Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento
Confronto con gli esiti dell' a.s. 2015-2016
Istituzione scolastica nel suo complesso

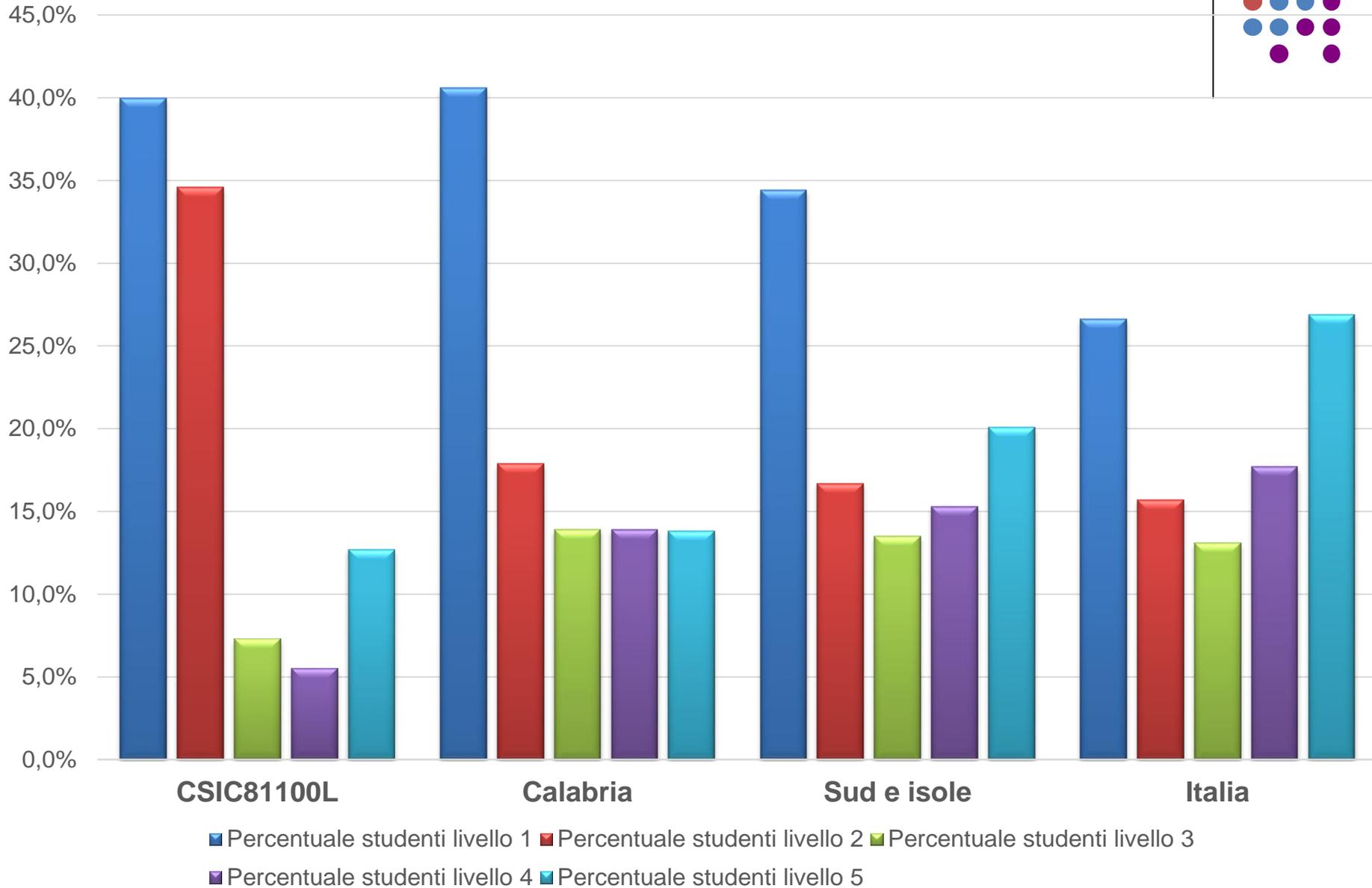
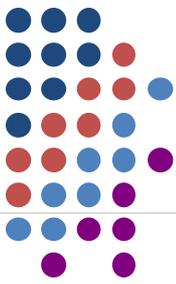


Dati Istituto a.s. 2015-2016	Percentuale livello 1	Percentuale livello 2	Percentuale livello 3	Percentuale livello 4	Percentuale livello 5
CSIC81100L	21,0%	22,2%	8,6%	23,5%	24,7%

Dati Istituto a.s. 2016-2017	Percentuale livello 1	Percentuale livello 2	Percentuale livello 3	Percentuale livello 4	Percentuale livello 5
CSIC81100L	40,0%	34,6%	7,3%	5,5%	12,7%

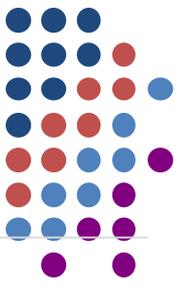
Italiano - Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento

Confronto Istituto/Riferimenti territoriali

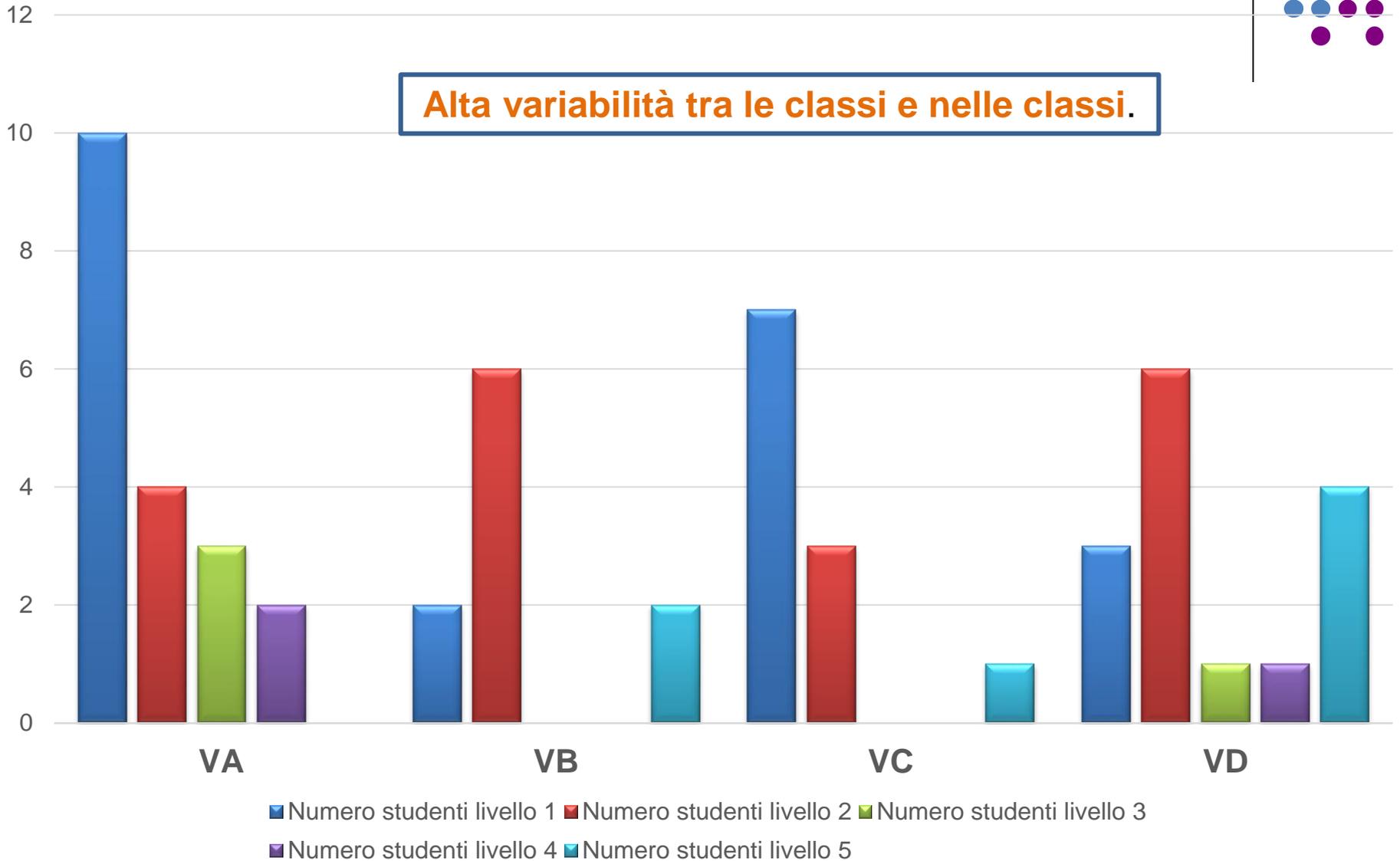


Italiano - Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento

Confronto tra le classi

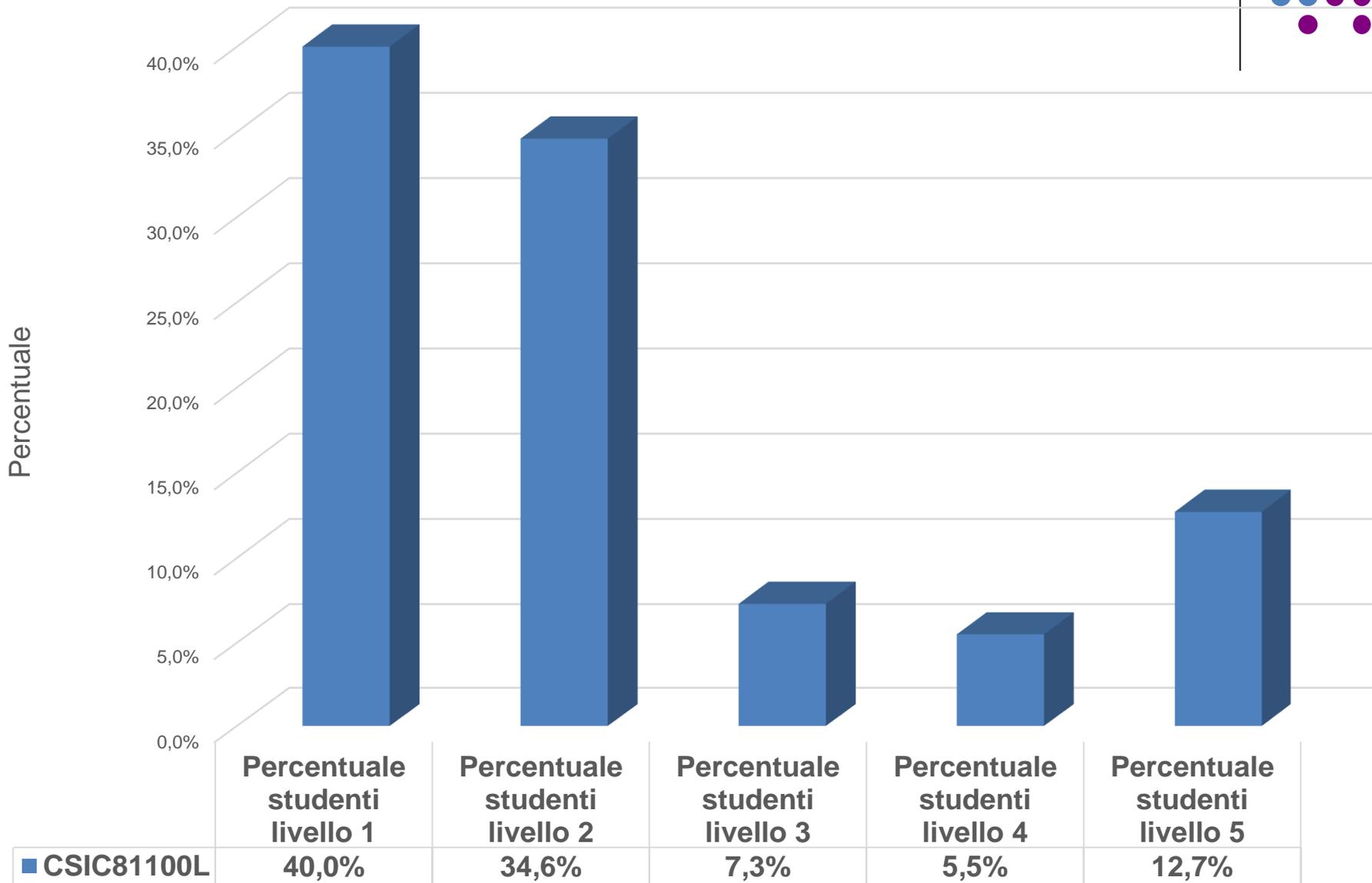


Alta variabilità tra le classi e nelle classi.



Italiano - Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento

Dati complessivi istituto



Scuola Primaria - Classi quinte

Tavola 4B - Matematica –

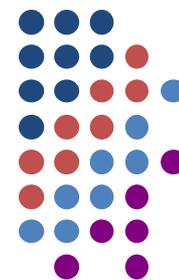
Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento Istituzione scolastica nel suo complesso



Al livelli 1-2 l'Istituto presenta una percentuale più alta rispetto a tutti i riferimenti territoriali. Al livello più alto il dato è inferiore a tutti i riferimenti territoriali.

Classi	Numero studenti livello 1	Numero studenti livello 2	Numero studenti livello 3	Numero studenti livello 4	Numero studenti livello 5
VA	14	3	1	1	0
VB	3	5	0	0	2
VC*	9	1	0	2	0
VD	3	3	0	3	5
Differente distribuzione tra le classi	Percentuale studenti livello 1	Percentuale studenti livello 2	Percentuale studenti livello 3	Percentuale studenti livello 4	Percentuale studenti livello 5
CSIC81100L	52,7%	21,8%	1,8%	10,9%	12,7%
Calabria	43,3%	18,5%	14,7%	9,8%	13,7%
Sud e isole	36,7%	16,4%	15,6%	10,3%	21,1%
Italia	26,3%	16,5%	17,3%	12,9%	27,0%

Scuola Primaria - Classi quinte - Matematica
Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento
Confronto con gli esiti dell' a.s. 2015-2016
Istituzione scolastica nel suo complesso

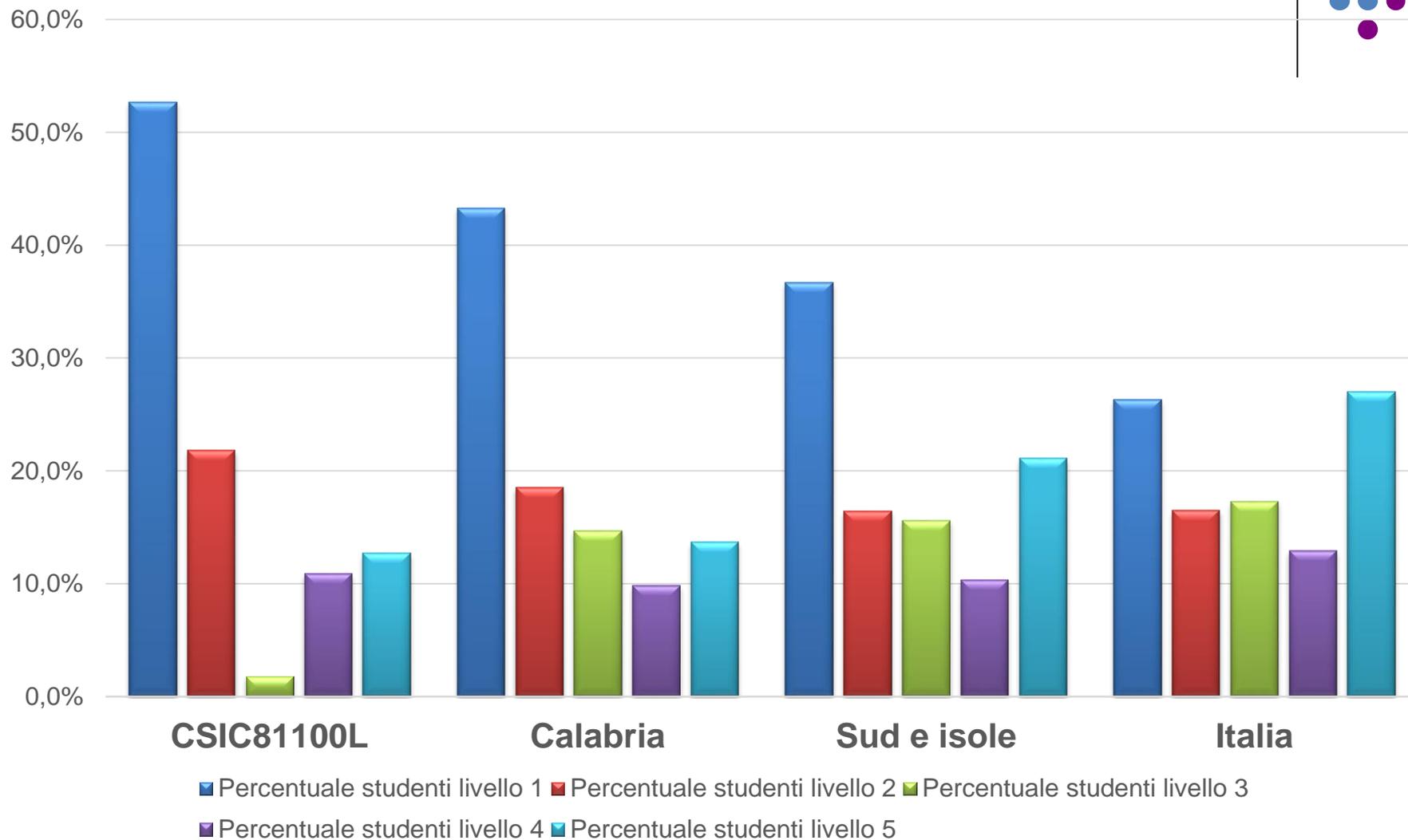
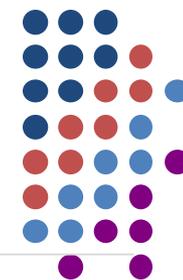


Dati Istituto a.s. 2015-2016	Percentuale livello 1	Percentuale livello 2	Percentuale livello 3	Percentuale livello 4	Percentuale livello 5
CSIC81100L	1,3%	6,4%	9,0%	7,7%	75,6%

Dati Istituto a.s. 2016-2017	Percentuale livello 1	Percentuale livello 2	Percentuale livello 3	Percentuale livello 4	Percentuale livello 5
CSIC81100L	52,7%	21,8%	1,8%	10,9%	12,7%

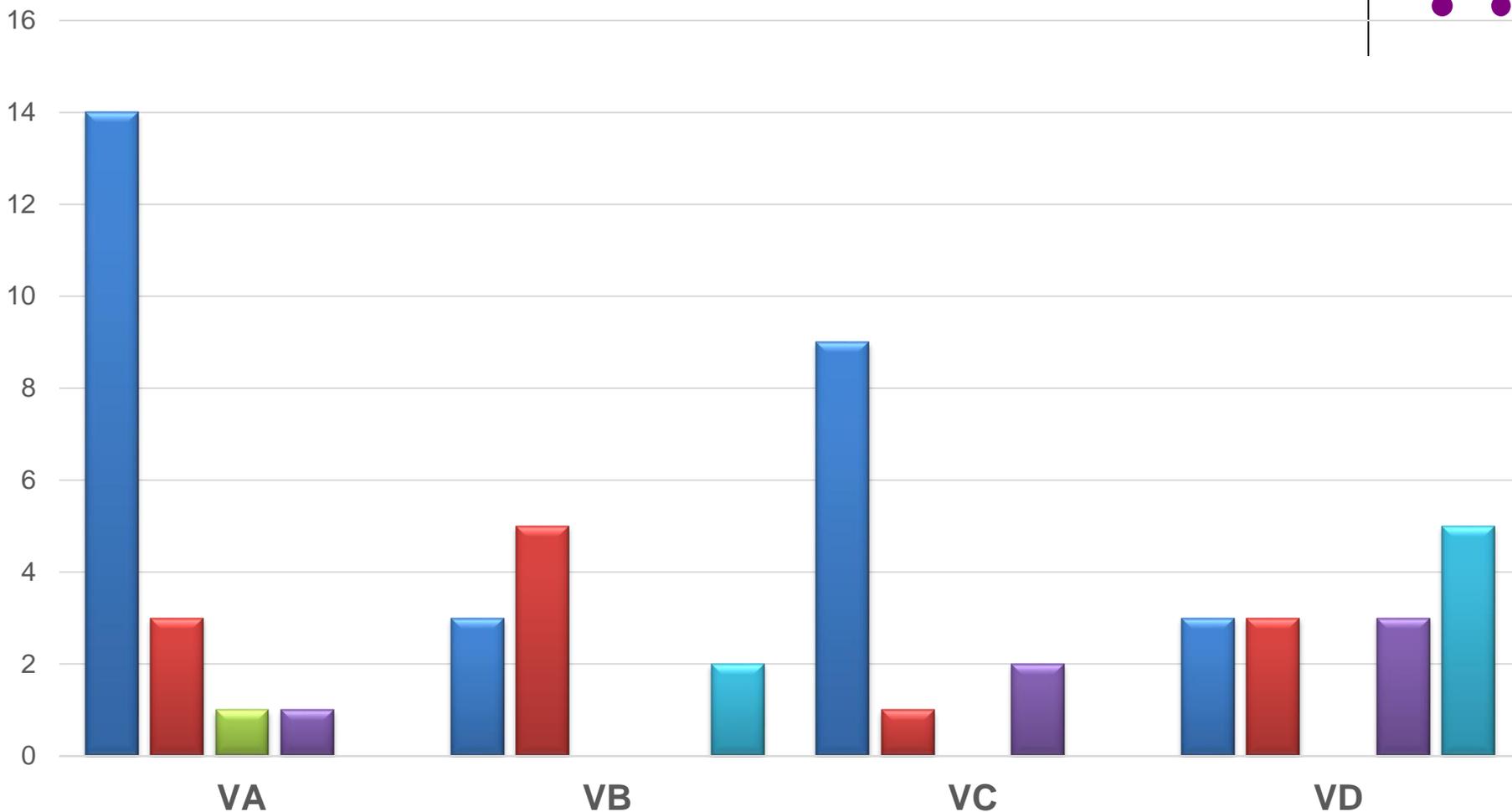
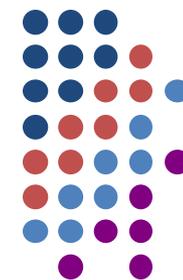
Matematica - Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento

Confronto Istituto/Riferimenti territoriali



Matematica - Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento

Confronto tra le classi



■ Numero studenti livello 1 ■ Numero studenti livello 2 ■ Numero studenti livello 3
■ Numero studenti livello 4 ■ Numero studenti livello 5

Matematica - Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento

Dati complessivi Istituto

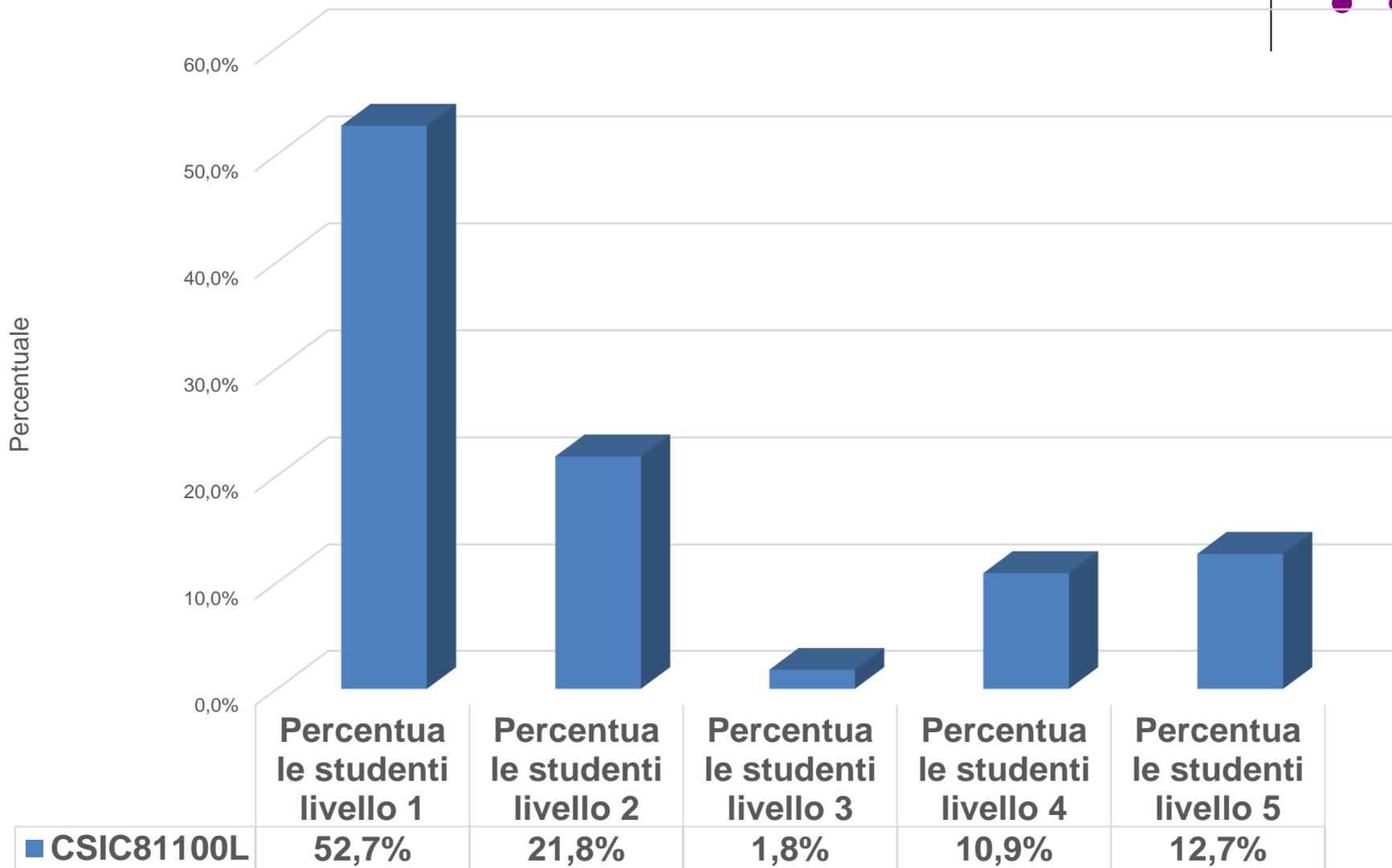
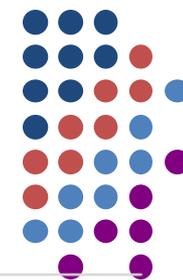


Tavola 5 - Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento - Italiano/Matematica – numerosità Istituzione scolastica nel suo complesso

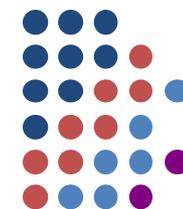
In questa tabella, le performance degli studenti delle due discipline sono messi a confronto. I cinque livelli sono stati organizzati in tre raggruppamenti. Osservando le intersezioni tra righe e colonne, è possibile verificare se gli studenti con risultati positivi nella prova di italiano confermano un buon livello di apprendimento anche in quella di matematica e viceversa.

		Prova di Matematica		
		Numero studenti livello 1-2	Numero studenti livello 3	Numero studenti livello 4-5
Prova di Italiano	Numero studenti livello 1-2	36	0	3
	Numero studenti livello 3	2	0	2
	Numero studenti livello 4-5	1	1	8



I dati mostrano una distribuzione elevata degli alunni al livello 1. Gli studenti confermano il risultato negativo nella prova di italiano e in quella di matematica e viceversa.

Correlazione tra risultati nelle prove INVALSI e voto di classe Istituzione scolastica nel suo complesso - Tavola 6



I dati rivelano che la correlazione tra i voti disciplinari e gli esiti delle prove INVALSI è scarsamente significativa in un caso, medio-alta in un altro caso.

Valutazione "interna"
disallineata...
Per eccesso o per difetto?

Correlazione tra voto della
classe e
punteggio di Italiano alla Prova
INVALSI

Correlazione tra voto della
classe e
punteggio di Matematica alla
Prova INVALSI

VA

media

medio-bassa

VB

scarsamente significativa

medio-bassa

VC*

medio-alta

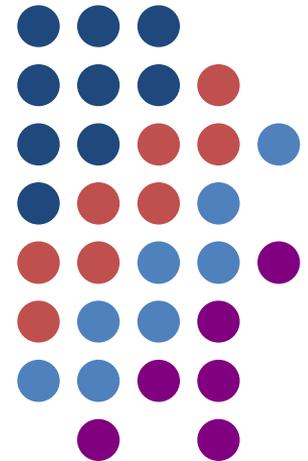
medio-bassa

VD

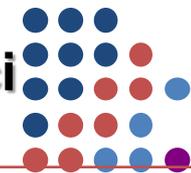
medio-bassa

media

**= ANDAMENTO
DEGLI ULTIMI ANNI =**



Scuola Primaria - Classi quinte – Tavola 7A - Italiano - Andamento negli ultimi anni scolastici Istituzione scolastica nel suo complesso

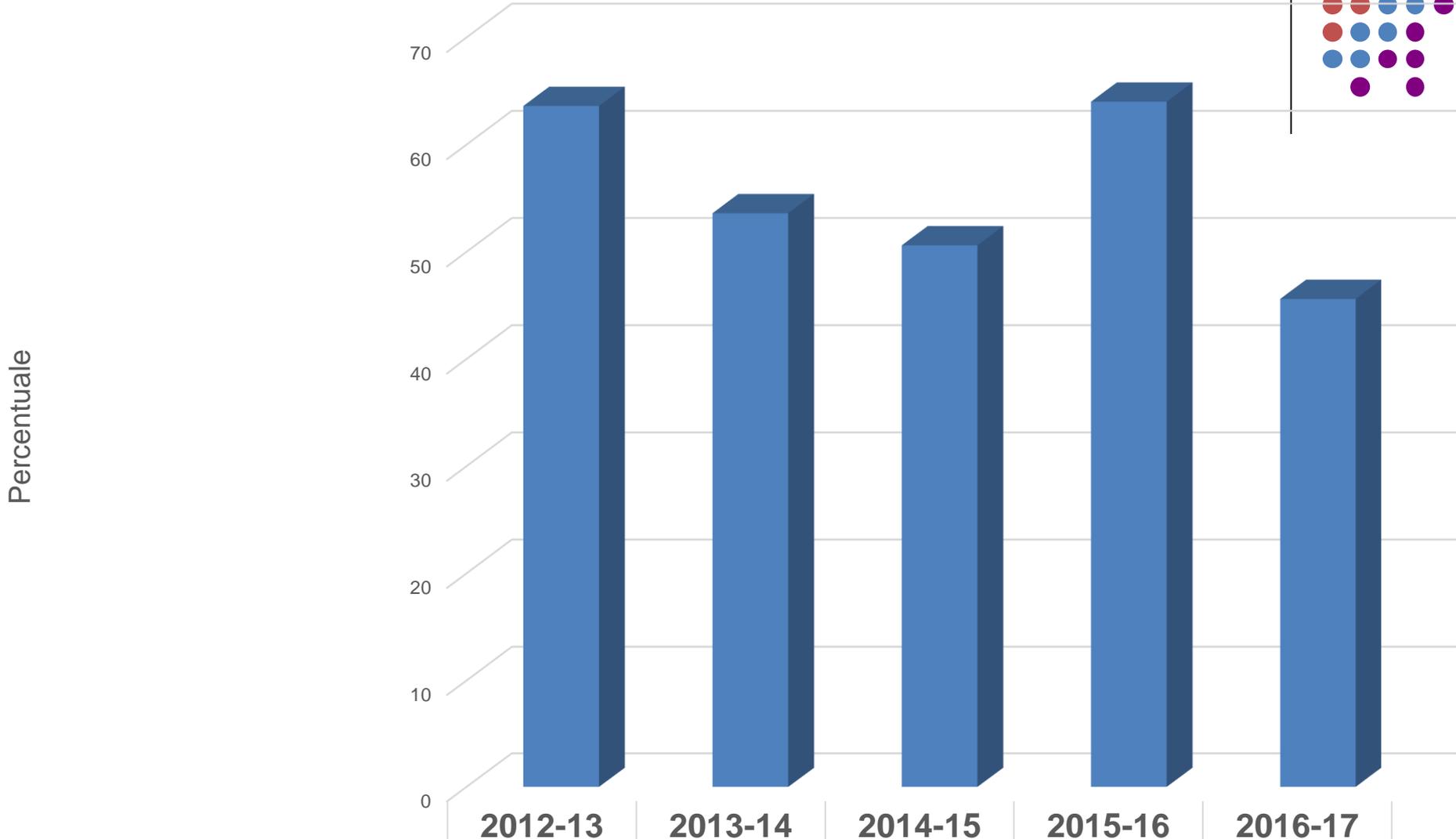
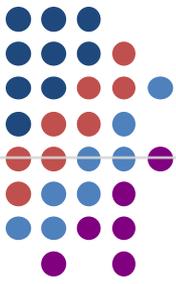


La percentuale complessiva del punteggio d'Istituto nella prova d'Italiano è diminuita sensibilmente negli ultimi anni. La percentuale di cheating è diminuita rispetto al precedente anno scolastico.

Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del cheating (1a)	Esiti degli studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale (1d)	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con background familiare simile (2)	Background familiare mediano degli studenti (3) (4)	Punteggio Calabria (5)	Punteggio Sud e isole (5)	Punteggio Italia (5)	Punteggio percentuale osservato (6)	Cheating in percentuale (7)
2012-13	CSIC81100L	63,6	172,4	-3,1	basso	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	-	1,3
2013-14	CSIC81100L	53,6	178,1	-3,8	basso	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	55,5	3,1
2014-15	CSIC81100L	50,6	186,8	-2,8	basso	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	50,7	0,0
2015-16	CSIC81100L	64,0	202,0	+5,7	basso	non significativamente differente	significativamente superiore	non significativamente differente	65,6	2,3
2016-17	CSIC81100L	45,6	179,1	-6,0	basso	non significativamente differente	significativamente inferiore	significativamente inferiore	46,4	1,3

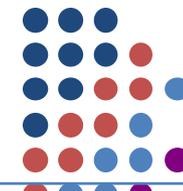
Italiano - Andamento negli ultimi anni scolastici

Istituzione scolastica nel suo complesso



■ Media del punteggio percentuale al netto del cheating (1a)	63,6	53,6	50,6	64,0	45,6
---	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------

Scuola Primaria - Classi quinte – Matematica - Andamento negli ultimi anni scolastici Istituzione scolastica nel suo complesso - Tavola 7B



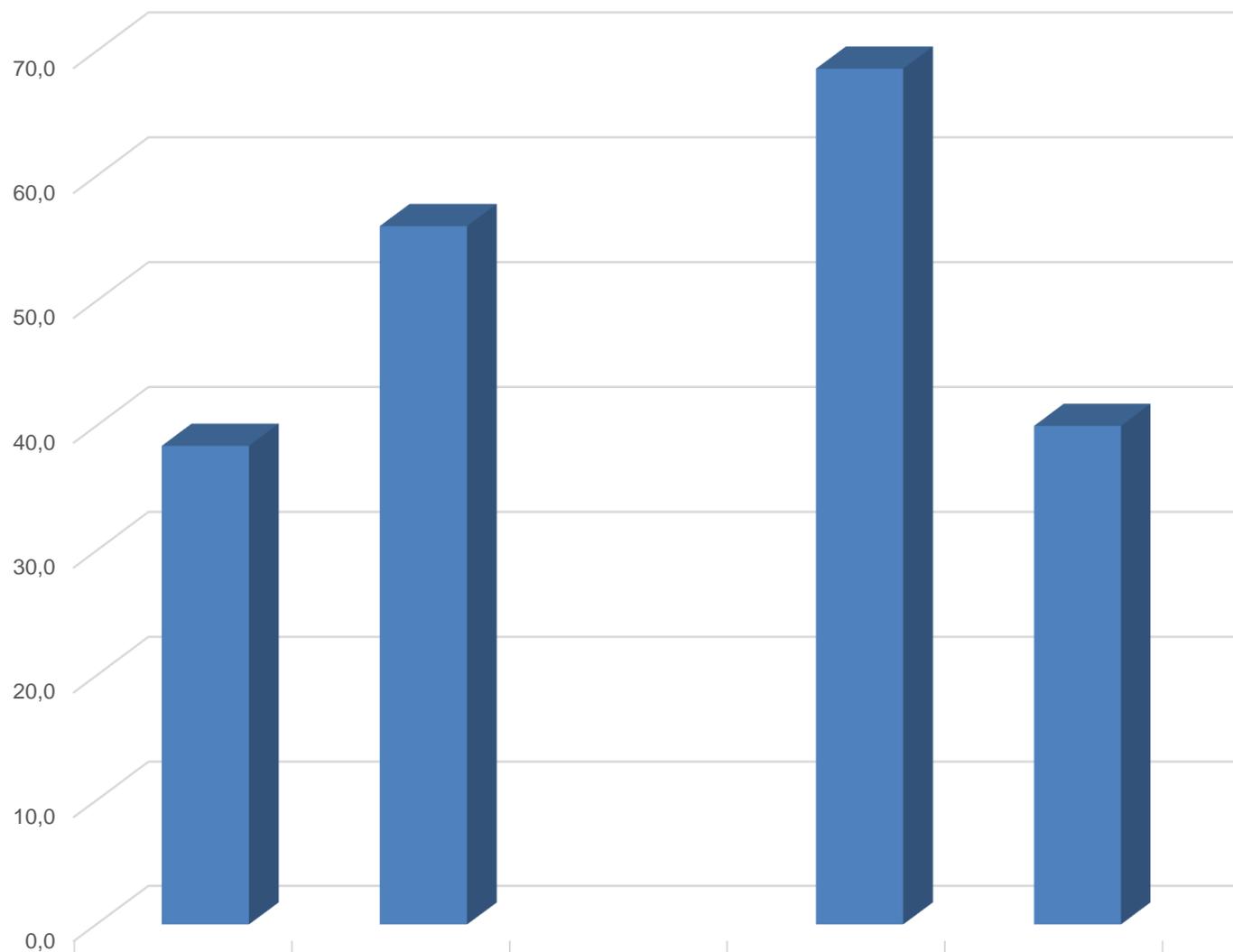
La percentuale complessiva del punteggio d'Istituto nella prova di matematica è diminuita sensibilmente rispetto al precedente anno scolastico. La percentuale di cheating è diminuita.

Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del cheating (1a)	Esiti degli studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale (1d)	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con background familiare simile (2)	Background familiare mediano degli studenti (3) (4)	Punteggio Calabria (5)	Punteggi o Sud e isole (5)	Punteggi o Italia (5)	Punteggi o percentuale osservato (6)	Cheating in percentuale (7)	
2012-13	CSIC81100L	38,4	148,6	-11,1	basso	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	-	20,3	
2013-14	CSIC81100L	56,0	183,7	-3,7	basso	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	60,0	5,2	
2014-15	CSIC81100L	Dati non presenti 8a									
2015-16	CSIC81100L	68,6	228,8	+16,1	basso	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	72,8	5,2	
2016-17	CSIC81100L	40,0	169,6	-13,0	basso	significativamente inferiore	significativamente inferiore	significativamente inferiore	41,4	2,5	

Matematica - Andamento negli ultimi anni scolastici

Istituzione scolastica nel suo complesso

Percentuale



■ Media del punteggio percentuale al netto del cheating (1a)

2012-13

2013-14

2014-15

2015-16

2016-17

38,4

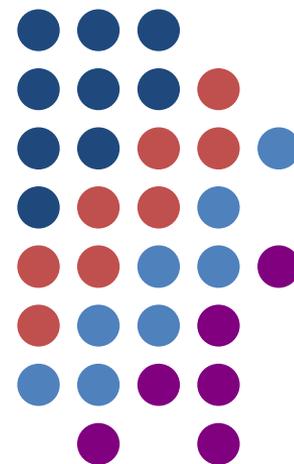
56,0

68,6

40,0

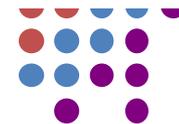
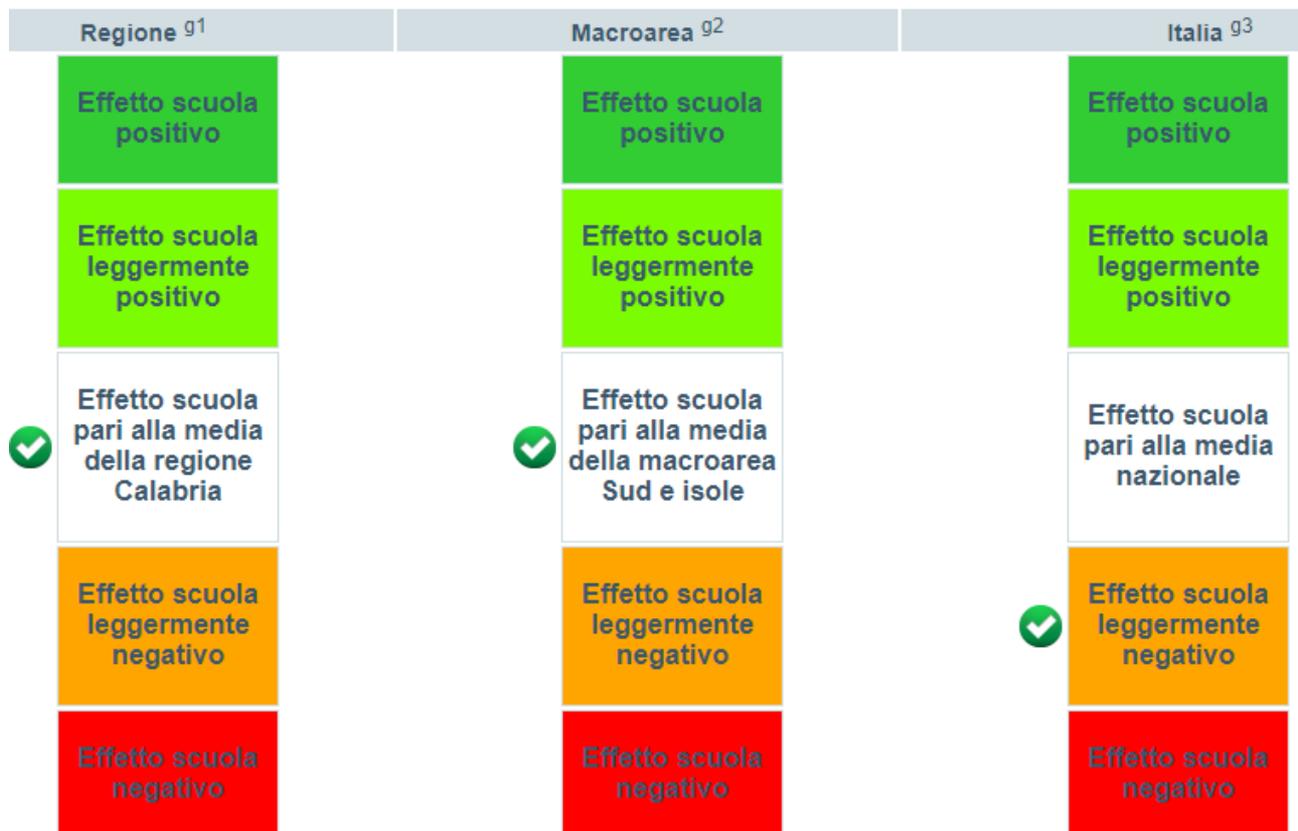
= VALORE AGGIUNTO =

Il *valore aggiunto* è un strumento molto utile poiché consente di identificare il peso dell'*effetto scuola* sui risultati degli studenti nelle prove INVALSI per uno specifico anno scolastico. In questo modo ogni scuola può valutare il peso complessivo della propria azione sui risultati conseguiti dai propri allievi, al netto del peso dei fattori esterni al di fuori del suo controllo.



Scuola Primaria - Classi quinte – Istituzione scolastica nel suo complesso

Grafico 6A – Prova Italiano - Effetto scuola calcolato rispetto a quello medio dei diversi aggregati territoriali di appartenenza



EFFETTO SCUOLA PARI ALLA MEDIA: le differenze riscontrate nel *punteggio osservato* di scuola rispetto a quello medio regionale sono da attribuirsi principalmente alle caratteristiche della popolazione studentesca dell'istituto in esame, la cui efficacia complessiva è pertanto pari a quella media regionale e della macroarea .

EFFETTO SCUOLA LEGGERMENTE NEGATIVO: la scuola ottiene risultati medi più bassi di quelli che si riscontrano su base nazionale in scuole con una popolazione studentesca analoga.

punteggio osservato
= risultato nella prova
INVALSI 2017

Scuola Primaria - Classi quinte – Tavola 9A – Effetto scuola Italiano- Istituzione scolastica nel suo complesso

**Apporto
della scuola
nella media
Risultati
accettabili**

Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio della regione Calabria	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media regionale	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media regionale					
Intorno alla media regionale			X		
Sotto la media regionale					

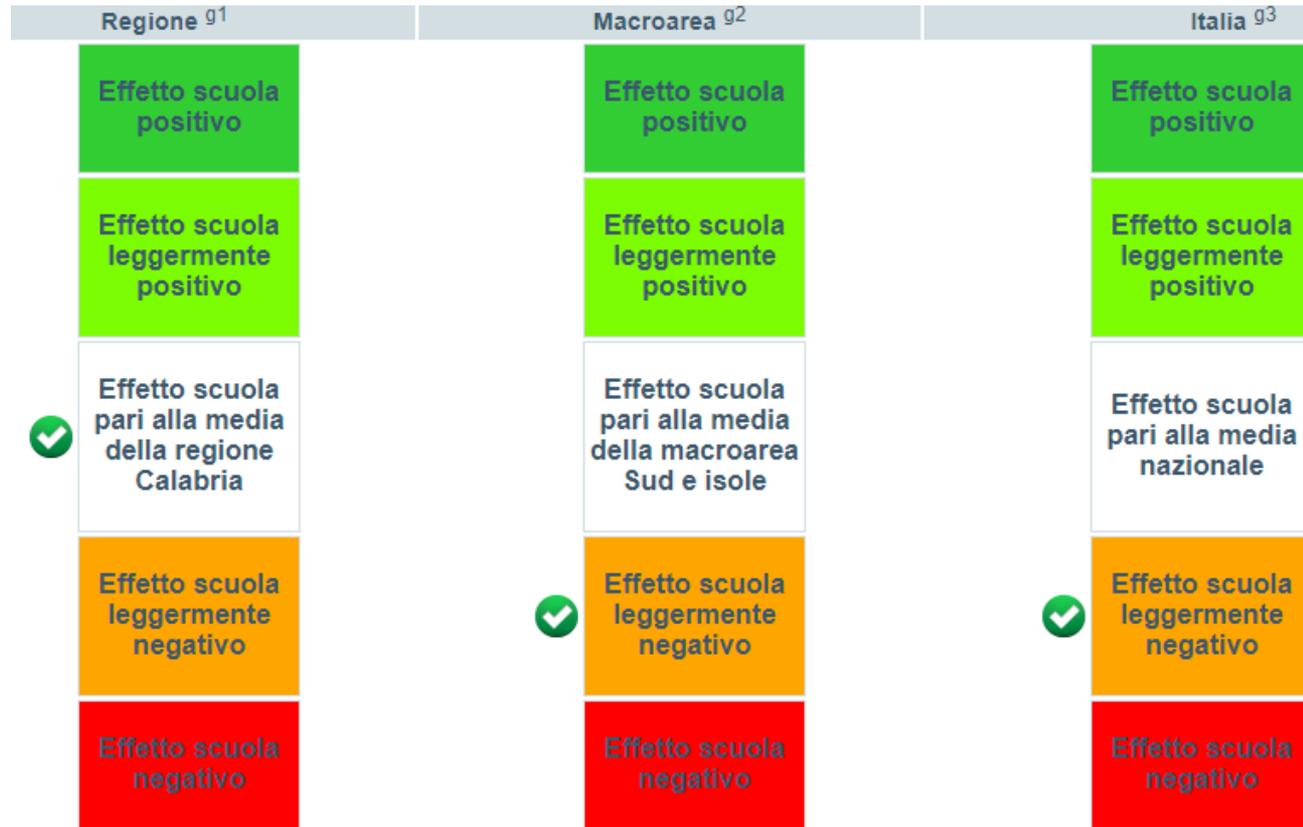
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio della macroarea Sud e isole	Effetto scuola positivo	Apporto della scuola nella media Risultati da migliorare	Effetto scuola pari alla media della macroarea	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media della macroarea					
Intorno alla media della macroarea					
Sotto la media della macroarea			X		

**Apporto
della scuola
non adeguato
Risultati da
migliorare**

Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio nazionale	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media nazionale	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media nazionale					
Intorno alla media nazionale					
Sotto la media nazionale				X	

Scuola Primaria - Classi quinte – Istituzione scolastica nel suo complesso

Grafico 6B – Prova Matematica - Effetto scuola calcolato rispetto a quello medio dei diversi aggregati territoriali di appartenenza



EFFETTO SCUOLA PARI ALLA MEDIA REGIONALE: le differenze riscontrate nel *punteggio osservato* di scuola rispetto a quello medio regionale sono da attribuirsi principalmente alle caratteristiche della popolazione studentesca dell'istituto in esame, la cui efficacia complessiva è pertanto pari a quella media regionale.

EFFETTO SCUOLA LEGGERMENTE NEGATIVO: la scuola ottiene risultati medi più bassi di quelli che si riscontrano su base nazionale e nella macroarea in scuole con una popolazione studentesca analoga.

punteggio osservato
= risultato nella prova
INVALSI 2017

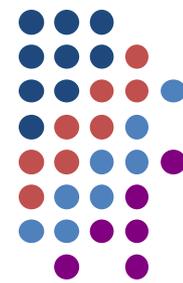
Scuola Primaria - Classi quinte – Tavola 9B – Effetto scuola Matematica - Istituzione scolastica nel suo complesso

Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio della regione Calabria	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media regionale	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media regionale					
Intorno alla media regionale					
Sotto la media regionale			x		
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio della macroarea Sud e isole	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media della macroarea	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media della macroarea					
Intorno alla media della macroarea					
Sotto la media della macroarea				x	
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio nazionale	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media nazionale	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media nazionale					
Intorno alla media nazionale					
Sotto la media nazionale				x	

Apporto della scuola nella media Risultati da migliorare

Apporto della scuola non adeguato Risultati da migliorare

Come si legge l'effetto scuola?



EFFETTO SCUOLA PARI ALLA MEDIA NAZIONALE (media regionale e macro-area di appartenenza) : date le caratteristiche della popolazione studentesca dell'istituzione scolastica, l'effetto scuola è sostanzialmente uguale a quello medio nazionale. Ciò significa che le differenze riscontrate nel *punteggio osservato* di scuola rispetto a quello medio nazionale sono da attribuirsi principalmente alle caratteristiche della popolazione studentesca dell'istituto in esame, la cui efficacia complessiva è pertanto pari a quella media nazionale.

3In modo del tutto analogo si legge il confronto con la media regionale e della macro-area di appartenenza.

EFFETTO SCUOLA LEGGERMENTE POSITIVO: date le caratteristiche della popolazione studentesca dell'istituzione scolastica, l'effetto scuola è maggiore di quello medio nazionale. Ciò significa che al netto del peso sul risultato osservato delle caratteristiche della popolazione studentesca la scuola ha un'efficacia leggermente maggiore a quella che si riscontra su base nazionale.

EFFETTO SCUOLA POSITIVO: date le caratteristiche della popolazione studentesca dell'istituzione scolastica, l'effetto scuola è considerevolmente maggiore di quello medio nazionale. Ciò significa che al netto del peso sul risultato osservato delle caratteristiche della popolazione studentesca la scuola ha un'efficacia considerevolmente maggiore a quella che si riscontra su base nazionale.

EFFETTO SCUOLA LEGGERMENTE NEGATIVO: date le caratteristiche della popolazione studentesca dell'istituzione scolastica, l'effetto scuola è più basso di quello medio nazionale. Ciò significa che la scuola ottiene risultati medi più bassi di quelli che ci riscontrano su base nazionale in scuole con una popolazione studentesca analoga.

EFFETTO SCUOLA NEGATIVO: date le caratteristiche della popolazione studentesca dell'istituzione scolastica, l'effetto scuola è considerevolmente più basso rispetto a quello medio nazionale. Ciò significa che la scuola ottiene risultati medi decisamente più bassi di quelli che ci riscontrano su base nazionale in scuole con una popolazione studentesca analoga.

PUNTEGGI A DISTANZA - Scuola Primaria - Classi seconde - Tavola 10A

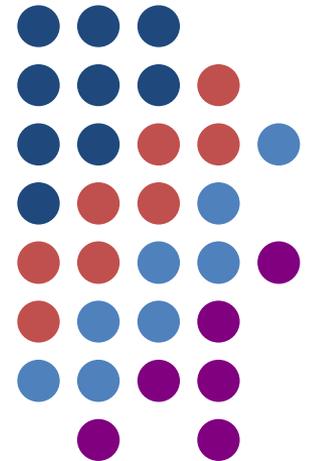
Punteggio conseguito nelle prove di V primaria del 2017 dalle classi II così come erano formate nel 2014

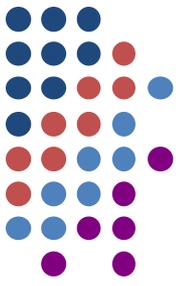
Istituzione scolastica nel suo complesso

Classi / Istituto (2014)	Plesso (2014)	Sezione (2014)	Punteggio percentuale di Italiano corretto dal cheating nella prova del 2017	Abilità degli studenti in Italiano corrette dal cheating nella prova del 2017	Percentuale di copertura di Italiano	Punteggio percentuale di Matematica corretto dal cheating nella prova del 2017	Abilità degli studenti in Matematica corrette dal cheating nella prova del 2017	Percentuale di copertura di Matematica
418010530201	CSEE81101P	A	40,0	169,0	88,2	32,1	154,5	88,2
418010530202	CSEE81101P	B	52,6	193,1	35,7	35,3	162,1	35,7
418010530203	CSEE81101P	C	44,3	177,8	53,8	42,7	174,2	53,8
418010530204	CSEE81101P	E	50,2	188,6	36,8	44,9	182,9	31,6
418010530205	CSEE81102Q	F	54,8	192,9	66,7	55,4	196,3	66,7
418010530206	CSEE81102Q	G	60,4	208,7	66,7	64,7	220,0	58,3
418010530207	CSEE81103R	D	35,2	158,3	55,0	28,6	147,8	60,0
CSIC81100L			46,2	180,2	56,7	40,6	171,3	55,8

= CONCLUSIONI =

PROVA DI ITALIANO





- ❖ Prova d'Italiano al netto del cheating
45,6% → inferiore a tutti i riferimenti territoriali
- ❖ Classe con «prestazione relativa» migliore
56,6% → superiore a tutti i riferimenti territoriali
- ❖ Classe con «prestazione relativa» peggiore
35,2% → inferiore a tutti i riferimenti territoriali.

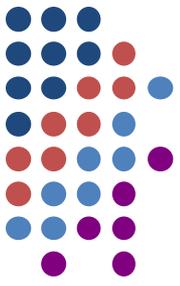
❖ *La percentuale complessiva del punteggio d'Istituto nella prova d'Italiano è diminuita sensibilmente rispetto al precedente a.s.*

❖ *La percentuale di cheating è diminuita rispetto al precedente anno scolastico.*

PARTI DELLA PROVA

Dai dati riportati emerge una difficoltà in tutte le parti della prova.

In generale le prestazioni presentano rilevanti differenze tra le classi (criticità).



Distribuzione per livelli di apprendimento

- ❖ Ai livelli più bassi (1-2) l'Istituto presenta una percentuale molto più alta rispetto a tutti i riferimenti territoriali, mentre ai livelli più alti (4-5) i valori sono inferiori.
- ❖ La distribuzione degli alunni per livelli rivela un'alta variabilità tra le classi e nelle classi.

EFFETTO SCUOLA

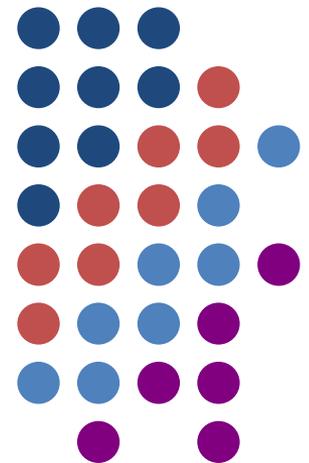
- Pari alla media regionale e della macroarea
- Leggermente negativo rispetto al riferimento nazionale

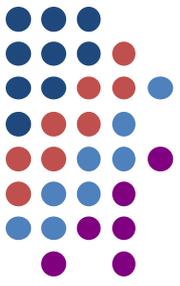
PUNTEGGI A DISTANZA

Punteggio conseguito nelle prove di V primaria del 2017 dalle classi II così come erano formate nel 2014 è migliorato in quattro casi su sette.

= CONCLUSIONI =

PROVA DI MATEMATICA





- ❖ Prova di matematica al netto del cheating
40,0% → inferiore a tutti i riferimenti territoriali
- ❖ Classe con «prestazione relativa» migliore
57,0% → superiore a tutti i riferimenti territoriali
- ❖ Classe con «prestazione relativa» peggiore
28,6% → inferiore a tutti i riferimenti territoriali

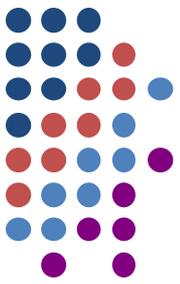
❖ *La percentuale complessiva del punteggio d'Istituto nella prova di matematica è diminuita sensibilmente rispetto al precedente a.s.*

❖ *La percentuale di cheating è diminuita rispetto al precedente anno scolastico.*

PARTI DELLA PROVA

In generale le prestazioni presentano un'alta variabilità tra le classi (criticità).

Il punteggio complessivo dell'Istituto è al di sotto del riferimento nazionale.



Distribuzione per livelli di apprendimento

- ❖ Ai livelli più basso (1-2) l'Istituto presenta percentuali più alte rispetto a tutti i riferimenti territoriali;
- ❖ al livello più alto (5) i valori sono più bassi rispetto a tutti i riferimenti territoriali.

- ❖ La distribuzione degli alunni per livelli rivela un'alta variabilità tra le classi e nelle classi.

EFFETTO SCUOLA

- Leggermente negativo rispetto al riferimento nazionale e della macroarea

- Pari rispetto al riferimento regionale

PUNTEGGI A DISTANZA

Punteggio conseguito nelle prove di V primaria del 2017 dalle classi II così come erano formate nel 2014 è più alto della media d'Istituto in quattro casi su sette.